21059252410

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

16 мая 2024 года дело №3971-24-00-2/356 г.Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Найманова М.К.,
при секретаре Бургарт Е.
рассмотрев в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное предприятие «Поликлиника №2 города Костаная» Управления здравоохранения акимата Костанайской области

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель Даркешева Н. руководитель Даркешева Нурсулу Мусаевна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок
2.О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Третьяков С.
Представитель ответчика Борашев С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

6 ноября 2023 года КГП «Поликлиника № 2 города Костаная» Управления здравоохранения акимта Костанайской области (Заказчик) и ИП Даркешева Н. руководитель Даркешева Нурсулу Мусаевна (Поставщик) заключили договор о государственных закупках № 303 (далее Договор).

Поставщик обязался поставить – оригинал программного обеспечения (кроме услуг по разработке программных обеспечений по заказу), дополнительное описание лото: Операционное программное обеспечение согласно технической спецификации:

Операционное программное обеспечение согласно технической спецификации: СТ РК ГОСТ Р 51904- 2011 Операционная система последней версии, предлагаемая производителем программного обеспечение; Программное обеспечение: операционная система, включающая в себя следующие компоненты и возможности: 1. Возможность присоединения к домену и применения групповых политик на пользователя и на устройство, что обеспечивает централизованное управление и конфигурацию операционной системы, приложений и пользовательских параметров в среде службы каталогов для операционных систем без расширения схемы службы каталогов для операционных систем . 2. Возможность шифрования данных на жестком диске на блочном уровне. 3. Возможность удаленного доступа к рабочему компьютеру посредством подключения к рабочему окружению пользователя. 4. Наличие возможности обновления операционной системы, а также централизованного управления этими обновлениями посредству сервера. 5. Наличие гипервизора для обеспечения возможности создания виртуальной среды, а также запуска готовых виртуальных машин в формате система аппаратной виртуализации для x64-систем на основе гипервизора с конфигурационными файлами. 6. Поддержка графической библиотеки и инструкций набор, разработанных для решения задач, связанных с программированием) для полноценной и корректной работы с графическими данными и видео содержимым. 7. Наличие единой иерархической базы данных низкоуровневых настроек приложений и операционной системы, позволяющей централизованно управлять операционной системой, и опубликованными приложениями, а также организацией гранулированного доступа и безопасности этих данных.

Общая сумма договора составляет 369 990 тенге.

Срок поставки в течение 20 календарных дней с даты вступления в силу Договора.

Гарантийным письмом поставщика от 21.11.2023 года, на поставку по договору No31 от 2023-10-29 подтверждает, что поставляется лицензия на право использования «MS WINDOWS 11 PRO». Лицензия с ключами активации с привязкой на аккаунт Microsoft.

1.VGN8Q-2KV4G-PT3VV-QQ6GH-PWF9C
2.HXWN6-984C4-XVQD6-MMCF7-M4G6P
3.NXMJF-7P6YJ-G4R4V-73JC2-DDBP2
4.Y6NFY-WK334-PXPGP-CB4M3-B98XC
5.XYNGF-T67XK-BGTFY-X6WC9-YDWXC
6.FQVMH-6KNDP-7GVP3-JXJDY-X4R9C
7.PY7MM-WMNMJ-7YKTJ-74VYJ-CPQGP
8.NB488-FP6QQ-MGHTG-3JHHB-R6YP2
9.H3NC4-8TPP3-DJBM7-9GWFP-76DGP1
10.2QNV2-KF8GH-VFR66-3WGH6- TJF9C.

Уведомлением Заказчика исх. No 1508 от 08.12.2023 года, указано, что товар не соответствует условиям Договора, что ответчику необходимо

Документ подписан: Наймanов М. К., 23.05.2024

привести в соответствие товар до 13.12.2023 года и что с 26.11.2023 года начисляется неустойка, и у истца есть право на одностороннее расторжение Договора при дальнейшем нарушении его условий.

В ответе ответчик сообщил, что приобрёл предлагаемое к поставке программное обеспечение у ТОО «ITKAZPLUS» согласно дилерскому договору.

Согласно выводов Заключения эксперта №1772-Э/24/10/2615 филиала РГКП центр судебных экспертиз Министерства юстиции Республики Казахстан институт судебных экспертиз по Костанайской области:

1. Поставленный товар, указанный в гарантийном письме Даршкеевой Н.М. от 21.11.2023 года, где данным письмом подтверждает, что поставляется лицензия на право использования «MS WINDOWS 11 PRO». Лицензия с ключами активации с привязкой на аккаунт Microsoft, требованиям технической спецификации к договору о государственных закупках No303 от 6 ноября 2023 года не соответствует. Так как не является по своей сути ни программным обеспечением вообще ни операционной системой в частности.
2. 2 – Поставленный товар, указанный в гарантийном письме Даршкеевой Н.М. от 21.11.2023 года, где данным письмом подтверждает, что поставляется лицензия на право использования «MS WINDOWS 11 PRO». Лицензия с ключами активации с привязкой на аккаунт Microsoft. Не является оригиналом операционного программного обеспечения, а является ключом активации оригинального программного обеспечения.

Истец, обратившись в суд и просит признать поставщика недобросовестным участником государственных закуп и взыскать неустойку в размере 9 250 тенге, мотивируя требования тем, что согласно пункта 1.1.7. представленного ответчиком дилерского договора № 140823/2023 от 14.08.2023 г., заключённого между ТОО «ITKAZPLUS» и ИП «Даркешева», «Лицензионное соглашение» - договор между Правообладателем и Конечным пользователем, определяющий условия использования ПО Конечным пользователем. Ответчик не являетесь конечным пользователем, соответственно законность его распространения, и, следовательно, оригинальность программного обеспечения (согласно технической спецификации), поставлена под сомнение. Также согласно пункту 1.1.5 дилерского договора: «Производитель» / «Правообладатель» - лицо, в силу закона или соответствующего договора обладающее исключительными авторскими правами на ПО, поставляемое по настоящему договору. Также в пункте 1.2.1 дилерского договора указано, что поставщик имеет все необходимые разрешения, сертификаты, полученные от Правообладателя на распространение ПО. Однако ответчиком не представлено подтверждений того, что ТОО «ITKAZPLUS» приобрёл программное обеспечение у правообладателя или официального дистрибьютора. Истцом дополнительно направил запрос (исх.№1497 от 07.12.2023 г.) в ТОО «БМФ Бизнес-

Документ подписан: Найманов М. К., 23.05.2024

Исследования и Консалтинг» относительно проверки ТОО «ITKAZPLUS» на предмет поставки оригинального (лицензионного) программного обеспечения. Был представлен ответ с информацией о том, что ТОО «ITKAZPLUS» не приобретало программное обеспечение ни у одного из авторизированных дистрибьюторов, что может свидетельствовать о неизвестном происхождении программных продуктов (исх. № 2023/М-89 от 08.12.2023 г.). Поставка ПО дистрибьюторами производится для дальнейшего распространения дилерами. Дистрибьютор гарантирует оригинальность завозимого товара и вместе с тем имеет полномочия отслеживать рынок продаж завозимого товара. Поставка вне дистрибьюторских каналов не соответствует правилам распространения лицензионного программного обеспечения. Согласно письма ТОО «Microsoft Kazakhstan» (1142 от 18.07.2023 г.), установлено, что авторизированными дистрибьюторами, имеющими право продавать продукцию Microsoft в виде OEM (пакеты для сборщиков ПК), FPP (коробочные продукты) и ESD (электронные ключи) на территории Республики Казахстан, являются следующие компании: ТОО «ComPortal», ТОО Marvel Kazakhstan, ТОО «М-Систем». Ответчику следовало в течение 5 рабочих дней, не позднее 13.12.2023 года привести товар в соответствие условиям технической спецификации. Однако в указанный срок товар не поставлен. Таким образом, обязательства по Договору не выполнены надлежащим образом.

Ответчик в отзыве иск не признал. Письма, которые приведены от ТОО Майкрософт Казахстан не могут быть приняты в суде, так как нет оригиналов, и вызывают больше сомнения. Утверждение истца о том, что ответчик не является конечным пользователем и не мог продавать лицензии к ПО является личным мнением представителя истца. Правила лицензирования прописаны в лицензионном соглашении Майкрософта согласно пунктам (главам) 11 и 14 лицензионного соглашения Майкрософт, само соглашение регулируется местными законами страны, а местные законы не запрещают продавать нематериальный актив в виде лицензии (ключей) программного продукта. В пункте 4b Лицензионного соглашения сказано, что передача лицензии к другому лицо не запрещено. Доводы истец, что оригинальность программного обеспечения в виде электронных ключей Windows 11 не подтверждена не состоятельны. Согласно п. 2а Лицензионного соглашения Майкрософт: программное обеспечение не продается, а предоставляется по лицензии. Само ПО находится в открытом доступе на официальном сайте Microsoftthttps://www.microsoft.com/ru-ru/software-download/windows11. Если истец хотел приобрести ПО, он мог бы не объявлять тендер, а лишь бесплатно скачать с официального сайта Производителя. Оригинальность относительно к электронным ключам неприменимо, ведь электронные ключи –это лишь лицензия, которая дает право использовать ПО Майкрософт, поэтому к электронным ключам применим описание “подлинность”. Согласно пункту 5 Лицензионного соглашения подлинность лицензии (ключа) проверяется через инструменты самого производителя, при

Документ подписан: Наймanов М. К., 23.05.2024

включении интернета. Помимо этого у Майкрософт есть своя официальная техническая поддержка Microsoft Support, которые в онлайн режиме могут проверить подлинность лицензии. Расторжение договора о государственных закупках, согласно пункту 1 статьи 401 Гражданского кодекса Республики Казахстан, возможно по соглашению сторон путем заключения сторонами соглашения о расторжении по той же форме, что и договор. Таким образом, расторжение договора возможно только одним из двух способов: по соглашению сторон либо по решению суда. Других способов законодательством не предусмотрено. Расторжение договора в одностороннем внесудебном порядке не допускается.

В суде представитель истца требования подержал по основаниям указным в иске и просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика иск не признал, в удовлетворении иска просил отказать по тем же основаниям, указанным в отзыве.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1:

В соответствии со статьями 271-277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК) - обязательства должны выполняться сторонами в соответствии с условиями договора, надлежаще и своевременно, взаимные обязанности должны исполняться сторонами одновременно, если из законодательства, обычаев делового оборота, условий обязательства или его существа не вытекает иное.

Согласно подпункта 3 пункта 4 ст.12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» - реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Судом установлено, что ответчик обязательства по заключенному договору о государственных закупках исполнил ненадлежащим образом.

По результатам рассмотрения спора, судом было назначено судебная экспертиза – судебное исследование средств компьютерных технологий.

Согласно выводов Заключения эксперта №1772-Э/24/10/2615 филиала РГКП центр судебных экспертиз Министерства юстиции Республики Казахстан институт судебных экспертиз по Костанайской области:

3. Поставленный товар, указанный в гарантийном письме Даршкеевой Н.М. от 21.11.2023 года, где данным письмом подтверждает, что поставляется лицензия на право использования «MS WINDOWS 11 PRO». Лицензия с ключами активации с привязкой на аккаунт Microsoft, требованиям технической спецификации к договору о государственных закупках No303 от 6 ноября 2023 года не соответствует. Так как не является по своей сути ни программным обеспечением вообще ни операционной системой в частности.

Документ подписан: Наймanов М. К., 23.05.2024

2 – Поставленный товар, указанный в гарантийном письме Даршкеевой Н.М. от 21.11.2023 года, где данным письмом подтверждает, что поставляется лицензия на право использования «MS WINDOWS 11 PRO». Лицензия с ключами активации с привязкой на аккаунт Microsoft. Не является оригиналом операционного программного обеспечения, а является ключом активации оригинального программного обеспечения.

При указанных обстоятельствах, суд считает, исковые требования о признании недобросовестным участником государственных закупок обоснованными и подлежащими удовлетворению.

По требованию №2:

Согласно требованиям статьи 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с подпунктами 7.3. пункта 7 Договоров. В случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает с поставщика неустойку в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает неустойку в размере 0.1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения обязательств. При этом сумма неустойки не должна превышать 10 % от общей суммы договора.

Расчет неустойки за просроченный период 25 дней согласно заиления об увеличении исковых требований на сумму 9 250 тенге произведен верно и судом проверен.

При указанных обстоятельствах требования о взыскании неустойки подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно статьи 109 ГПК. Стороне в пользу которого состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, которые составляют 278 тенге.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК с ответчика подлежат взысканию судебных расходы по оплате государственной пошлине в размере 1 846 тенге, от которых истец освобожден.

<u>РЕЗОЛЮТИВНА ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь ст.ст. 223-226 ГПК РК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного предприятия «Поликлиника №2 города Костаная» Управления здравоохранения акимата Костанайской области к индивидуальному предпринимателю Даркешева Н. руководитель

Документ подписан: Наймanов М. К., 23.05.2024

Даркешева Нурсулу Мусаевна о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскания неустойки – удовлетворить в полном объеме.

Признать индивидуального предпринимателя Даркешева Н. руководитель Даркешева Нурсулу Мусаевна недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предприниматель Даркешева Н. руководитель Даркешева Нурсулу Мусаевна в пользу коммунального государственного предприятия «Поликлиника №2 города Костаная» Управления здравоохранения акимата Костанайской области неустойку в размере 9 250 (девять тысяч двести пятьдесят) тенге, государственную пошлину в размере 278 (двести семьдесят восемь) тенге.

Взыскать с индивидуального предприниматель Даркешева Н. руководитель Даркешева Нурсулу Мусаевна в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Взыскать с коммунального государственного предприятия «Поликлиника №2 города Костаная» Управления здравоохранения акимата Костанайской области и индивидуального предпринимателя Даркешева Н. руководитель Даркешева Нурсулу Мусаевна расходы за производства экспертизы №1772-Э/24/10/2615 от 10.05.2024 года в пользу филиала РГКП Центр судебных экспертиз Министерства юстиции Республики Казахстан институт судебных экспертиз по Костанайской области стоимость проведенного судебно-экспертного исследования в размере 131 403,02 тенге, по 65 701,51 (шестьдесят пять тысяч семьсот один) тенге 51 тыин с каждого.

На решение может быть подана апелляционная жалоба или ходатайство прокурором с соблюдением требований статьей 403,404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **М.Найманов**

Документ подписан: Найманов М. К., 23.05.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

3999-24-00-2а/1148

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 июля 2024 года город Костанай

Судебная коллегия по гражданским делам Костанайского областного суда в составе:

председательствующего судьи Ерманова А.Н.,

судей Слободяник Е.Н., Сергазина М.Т.,

с участием прокурора Абдрахмановой З.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску коммунального государственного предприятия «Поликлиника №2 города Костаная» Управления здравоохранения акимата Костанайской области к индивидуальному предпринимателю Даркешевой Нурсулу Мусаевне о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки,

поступившее по апелляционным жалобам истца и ответчика на решение специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 16 мая 2024 года,

УСТАНОВИЛА:

6 ноября 2023 года коммунальное государственное предприятие «Поликлиника № 2 города Костаная» Управления здравоохранения акимта Костанайской области (далее – Поликлиника, Заказчик) и индивидуальный предприниматель Даркешева Нурсулу Мусаевна (далее ИП Даркешева Н.М., Поставщик) заключили договор о государственных закупках № 303 (далее Договор).

Поставщик обязался поставить – оригинал программного обеспечения (далее – ПО) (кроме услуг по разработке программных обеспечений по заказу), дополнительное описание лото: Операционное программное обеспечение согласно технической спецификации.

Общая сумма договора составляет 369 990 тенге.

Срок поставки в течение 20 календарных дней от вступления в силу Договора.

Гарантийным письмом от 21.11.2023 года на поставку по договору №31 от 2023-10-29, поставщик подтверждает, что ими поставляется лицензия на право использования «MS WINDOWS 11 PRO». Лицензия с ключами активации с привязкой на аккаунт Microsoft.

Уведомлением исх. № 1508 от 08.12.2023 года, Заказчик сообщает, что товар не соответствует условиям Договора, ответчику необходимо привести в соответствие товар до 13.12.2023 года, а с 26.11.2023 года начисляется неустойка, и у истца есть право на одностороннее расторжение Договора при дальнейшем нарушении его условий.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Ерманов А. Н., 30.07.2024
Документ подписан: Слободяник Е. Н., 26.07.2024
Документ подписан: Сергазин М. Т., 26.07.2024

В ответе ответчик сообщил, что приобрёл к поставке ПО у ТОО «ITKAZPLUS» согласно дилерскому договору.

Согласно пункта 1.1.7. представленного ответчиком дилерского договора № 140823/2023 от 14.08.2023 г., заключённого между ТОО «ITKAZPLUS» и ИП «Даркешева», «Лицензионное соглашение» - договор между Правообладателем и Конечным пользователем, определяющий условия использования ПО, ответчик не являетесь конечным пользователем, соответственно законность его распространения, и, следовательно, оригинальность ПО (согласно технической спецификации), поставлена под сомнение.

Из ответа ТОО «БМФ Бизнес-Исследования и Консалтинг» следует, что ТОО «ITKAZPLUS» не приобретало ПО у авторизированных дистрибьюторов и свидетельствует о неизвестном происхождении программных продуктов (исх. № 2023/М-89 от 08.12.2023 г.).

Истец, обратившись в суд, просил признать поставщика недобросовестным участником государственных закуп и взыскать неустойку в размере 9 250 тенге, поскольку ответчик в течение 5 рабочих дней, не привел товар в соответствии условиям технической спецификации и в указанный срок товар не поставил.

Решением суда иск Поликлиники удовлетворен в полном объеме.

Решено: признать ИП Даркешева Н.М. недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ИП Даркешева Н.М. в пользу Поликлиники неустойку в размере 9 250 (девять тысяч двести пятьдесят) тенге, государственную пошлину в размере 278 (двести семьдесят восемь) тенге.

Взыскать с ИП Даркешева Н.М. в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Взыскать с Поликлиники и ИП Даркешева Н.М. расходы за производство экспертизы в размере 131 403,02 тенге, по 65 701,51 (шестьдесят пять тысяч семьсот один) тенге 51 тиын с каждого.

Не согласившись с решением суда, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить и вынести новое об отказе в удовлетворении иска.

В жалобе приводит доводы аналогичные своему отзыву, а также указывает, что судом допущено несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела. Неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела.

Истец в своем заявлении просил отказать в удовлетворении жалобы и дело рассмотреть без их участия.

3999-24-3-2/1152

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Ерманов А. Н., 30.07.2024
Документ подписан: Слободяник Е. Н., 26.07.2024
Документ подписан: Сергазин М. Т., 26.07.2024

Ответчик на связь не вышла о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Выслушав заключение прокурора, полгавшей необходимым решение суда оставить без изменения, жалобу без удовлетворения, изучив и исследовав в полном объеме материалы дела с учетом доводов жалобы, коллегия приходит к следующему.

Основания к отмене либо изменению решения суда первой инстанции предусмотрены статьёй 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК).

Такие нарушения судом первой инстанции не допущены.

Коллегия считает, что судом первой инстанции установлены в полном объеме обстоятельства, имеющие значение для дела, применены нормы права, подлежащие применению, выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам дела, поэтому в силу части 2 статьи 426 ГПК не требуют повторной мотивировки.

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования истца, мотивировал тем, что ответчиком обязательство по договору надлежащим образом не исполнено, на что истец рассчитывал при заключении договора.

Коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции, поскольку они подтверждаются материалами дела.

Из материалов дела следует, что между сторонами был заключен Договор, согласно которого поставщик обязался поставить операционное ПО согласно технической спецификации, однако ответчик обязательство по Договору, не исполнил.

Доводы ответчика, что они поставили лицензионное ПО, не могут быть приняты во внимание, поскольку из заключения эксперта №1772-Э/24/10/2615 филиала РГКП центр судебных экспертиз Министерства юстиции Республики Казахстан институт судебных экспертиз по Костанайской области следует, что поставленный товар не соответствует требованиям технической спецификации к Договору и не является по своей сути ни ПО ни операционной системой в частности. Поставленный товар, указанный в гарантийном письме Даркешевой Н.М. от 21.11.2023 года, не является оригиналом операционного программного обеспечения, а является ключом активации оригинального программного обеспечения.

3999-24-3-2/1152

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Ерманов А. Н., 30.07.2024
Документ подписан: Слободяник Е. Н., 26.07.2024
Документ подписан: Сергазин М. Т., 26.07.2024

Таким образом, суд правильно пришел к выводу о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, поскольку неисполнение либо ненадлежащее исполнение поставщиком обязательства влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года №434-V «О государственных закупках».

Согласно требованиям статьи 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с подпунктом 7.3. пункта 7 Договора, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает с поставщика неустойку в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает неустойку в размере 0.1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения обязательств. При этом сумма неустойки не должна превышать 10 % от общей суммы договора.

Сумма неустойки за просроченный период 25 дней составила 9 250 тенге.

При указанных обстоятельствах суд правильно пришел к выводу об удовлетворении иска.

Доводы, изложенные в жалобе, были предметом исследования суда первой инстанции, где им была дана надлежащая оценка, с которой судебная коллегия согласилась, в связи с чем, таковые не могут быть приняты во внимание.

Новых существенных доводов, которые могли бы повлиять на законность вынесенного решения, не заявлено.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не находит правовых оснований для отмены или изменению решения суда.

Вместе с тем коллегия считает необходимым перераспределить судебные расходы за проведение экспертизы, поскольку судом первой инстанции они неправильно были распределены между истцом и ответчиком.

В силу статьи 109 ГПК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы.

Согласно части 1 статьи 108 ГПК, к издержкам, связанным с производством по делу относятся суммы, подлежащие выплате экспертам.

3999-24-3-2/1152

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Ерманов А. Н., 30.07.2024
Документ подписан: Слободяник Е. Н., 26.07.2024
Документ подписан: Сергазин М. Т., 26.07.2024

Из материалов дела следует, что 01.04.2024 года судом по своей инициативе была назначена и проведена судебная экспертиза, расходы которой были возложены на истца и ответчика. Вместе с тем стороны оплату за производство экспертизы, не произвели.

В соответствии с частью 5 статьи 110 ГПК, суммы, подлежащие оплате за производство экспертизы органом судебной экспертизы, вносятся в соответствующий бюджет в форме предварительной оплаты стороной (сторонами), заявившей ходатайство, либо стороной, на которую судом возложена такая обязанность. В случае невнесения суммы в установленные судом сроки издержки, связанные с производством экспертизы, возлагаются по решению суда на лицо, не осуществившее (несвоевременно осуществившее) оплату, независимо от результатов рассмотрения дела в соответствии с частью второй статьи 109 настоящего Кодекса.

В силу части 2 статьи 109 ГПК, если спор возник вследствие нарушения лицом, участвующим в деле, претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного законом или договором, в том числе нарушения срока представления ответа на претензию, оставления претензии без ответа, а также нарушения внесудебного порядка урегулирования спора, установленного законом, суд относит на это лицо судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела.

Таким образом, расходы за производство экспертизы в размере 131 403,02 тенге подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь подпунктом 1) части 1 статьи 424 ГПК, коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 16 мая 2024 года оставить без изменения.

Апелляционную жалобу ИП Даркешева Н.М. без удовлетворения.

Апелляционную жалобу Поликлиники удовлетворить.

Перераспределить судебные расходы.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Даркешевой Нурсулу Мусаевны в доход государства расходы за производство экспертизы №1772-Э/24/10/2615 от 10.05.2024 года филиала РГКП Центр судебных экспертиз Министерства юстиции Республики Казахстан институт судебных экспертиз по Костанайской области в размере 131 403,02 (сто тридцать одна тысяча четыреста три) тенге 02 тиын.

Постановление суда вступает в законную силу со дня его оглашения.

Постановление может быть обжаловано и (или) опротестовано в кассационном порядке в судебную коллегию Верховного суда

3999-24-3-2/1152

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Ерманов А. Н., 30.07.2024

Республики Казахстан в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий: Ерманов А.Н.

Судьи: Слободяник Е.Н.

Сергазин М.Т.

Документ подписан: Слободяник Е. Н., 26.07.2024

Документ подписан: Сергазин М. Т., 26.07.2024

3999-24-3-2/1152

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Ерманов А. Н., 30.07.2024
Документ подписан: Слободяник Е. Н., 26.07.2024
Документ подписан: Сергазин М. Т., 26.07.2024

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

3999-24-3-2/1152