21226661899

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 марта 2023 года дело №3514-24-00-2/843 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Тастанбаевой Г.О.,
при секретаре судебного заседания Ахметовой Б.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Аппарат Карагандинского городского маслихата»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Наумов В.В.» Наумов Виталий Владимирович

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1) О признании недобросовестным участником государственных закупок
2) О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представители истца Шевчук Г.Г., Сулейменов К.М.,
Прокурор Нығметжан Г.Қ.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

30.10.2023 года между государственным учреждением «Аппарат Карагандинского городского маслихата» (далее - заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Наумов В.В.» Наумовым Виталием Владимировичем (далее - поставщик) заключён договор о государственных закупках товаров №82 (далее – договор) на поставку календарей перекидных настенных для депутатского корпуса и членов общественного совета.

Общая сумма договора составила 94500 тенге.

Срок поставки по договору определен в течение 16 календарных дней после подписания договора в органах казначейства

30.10.2023 года договор зарегистрирован в органах казначейства, тем самым, обязательства должны быть исполнены не позднее 15.11.2023 года.

Договор действует до 31.12.2023 года

Истец обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, ввиду неисполнения обязательств.

В отзыве на иск ответчик разрешение спора просил оставить на усмотрение суда, при этом отразив уплату неустойки в добровольном порядке.

Решением специализированного межрайонного экономического суда (СМЭС) Карагандинской области от 25.01.2024 года иск удовлетворен в порядке упрощенного производства.

Определением СМЭС Карагандинской области 13.02.2024 года указанное решение суда отменено, возобновлено рассмотрение дела по существу в порядке общего искового производства.

Представитель истца в судебном заседании поддержал иск.

Суд определил рассмотреть дело по правилам статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) без участия ответчика.

Участвующий прокурор в заключении полагал иск подлежащим удовлетворению в части.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование №1

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Құжатқа қол қойылған: Тастанбаева Г. О., 29.03.2024
Заңды күшіне енген күні: 07.05.2024, судья Тастанбаева Г. О., 05.07.2024
3514-24-3-6/57

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части 1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Судом установлено, что государственные закупки проведены способом запроса ценовых предложений, по итогам которого между сторонами заключен договор.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Следовательно, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, поставщик согласился и принял на себя обязательство поставить товар в соответствии с условиями и требованиями договора.

Между тем, поставщиком товар не поставлен.

Таким образом, со стороны ответчика имеет место неисполнение взятых обязательств по договору, доказательств обратного суду не представлено.

Указанный Законом срок истцом соблюден, о факте нарушения поставщиком исполнения обязательств заказчику стало известно 16.11.2023 года, с иском в суд обратился 15.12.2023 года.

Суд приходит к выводу об обоснованности иска, поскольку в судебном заседании установлено, что поставщик не исполнил обязательства, предусмотренные договором, и заказчик лишился того, на что рассчитывал при заключении договора.

При таких обстоятельствах, иск подлежит удовлетворению.

Требование №2

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Истцом заявлена к взысканию неустойка в сумме 2741 тенге, из расчета 94500 тенге х 0,1% х 29 дней (17.11.-20.12.2023г), однако, такой расчет признается не верным, поскольку за указанный период количество дней составляет 34, поэтому неустойка должна составлять 3 213 тенге.

Между тем, в суд вместе с отзывом ответчиком представлено платежное поручение от 27.12.2023 года об уплате неустойки 3 213 тенге и государственной пошлины в сумме 1807 тенге.

Құжатқа қол қойылған: Тастанбаева Г. О., 29.03.2024

Заңды күшіне енген күні: 07.05.2024, судья Тастанбаева Г. О., 05.07.2024

Принимая во внимание неисполнение ответчиком обязательств по договору, суд считает предъявленные требования истца о взыскании неустойки обоснованными, но не подлежащими удовлетворению ввиду её добровольной уплаты ответчиком.

При изложенных обстоятельствах, требование о взыскании с ответчика неустойки подлежит удовлетворению в части.

В связи с тем, что ответчик добровольно оплатил судебные расходы, государственная пошлина взысканию не подлежит,

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>

Руководствуясь статьями 223-226,403 ГПК, суд

Р Е Ш И Л

Иск государственного учреждения «Аппарат Карагандинского городского маслихата» к индивидуальному предпринимателю «Наумов В.В.» Наумову Виталию Владимировичу о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании суммы неустойки – удовлетворить частично

Признать индивидуального предпринимателя «Наумов В.В.» Наумова Виталия Владимировича недобросовестным участником государственных закупок.

В остальной части - отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве со дня направления им копии решения.

Судья Тастанбаева Г.О.

Копия верна

Судья /подпись/ Тастанбаева Г.О.

Құжатқа қол қойылған: Тастанбаева Г. О., 29.03.2024

Заңды күшіне енген күні: 07.05.2024, судья Тастанбаева Г. О., 05.07.2024

3514-24-3-6/57