Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

02 июля 2024 года дело № 5930-24-00-2/1444 город Петропавловск

Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Кульжановой А.Ж.,
при секретаре судебного заседания Абильмажиновой А.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Аппарат акима Соколовского сельского округа Кызылжарского района Северо-Казахстанской области»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «WIN» Мырзахмет Бауыржан Нұрмұхаметұлы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Дуамбаев Е.Ж.
Представитель истца Азаров В.А.
Представитель ответчика Мырзахмет Б.Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

19 апреля 2024 года между сторонами заключен договор о государственных закупках товаров № 18 (далее - договор), по условиям которого, ответчик принял на себя обязательство выполнить работы по ремонту / модернизации компьютерной / периферийной оргтехники/оборудования и их частей, текущий ремонт системного блока на сумму 45 000 тенге.

Срок выполнения был установлен - в течение 16 календарных дней со дня вступления договора в силу, то есть до 05 мая 2024 года.

20 мая 2024 года истцом в адрес ответчика направлено уведомление о взыскании неустойки за неисполнение договора.

Истец обратился с иском в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и о взыскании неустойки, с последующим уточнением суммы, указав, что обязательства ответчиком надлежащим образом не исполнены, услуга не оказана.

В своем письменном отзыве ответчик указывает, что у него было намерение исполнить договор, о чем он сообщил в письме, однако заказчик не принял это во внимание. Между ним и заказчиком произошел конфликт в результате, которого было допущено нарушение сроков. С исковыми требованиями не согласился, просит отказать.

Представитель истца в суде просил иск удовлетворить, ссылаясь на доводы иска, пояснив, что имеются негативные последствия, так как учреждение не могло пользоваться неисправным компьютером, в то время как вся работа связана с ним.

Ответчик в судебном заседании с иском не согласился, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве.

Прокурор дал заключение, что иск подлежит удовлетворению.

Изучив и исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию 1.

В силу заключенного договора у сторон возникло обязательство, которое в соответствии со статьями 272, 273 ГК должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованием законодательства, а также односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со статьей 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) – ненадлежащее исполнение.

Согласно подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках. Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей

Документ подписан: Кульжанова А. Ж., 02.07.2024

статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части первой настоящего пункта данной статьи, заказчик обязан не позднее 30 календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства о государственных закупках, обратится с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года №434-V «О государственных закупках» (далее – Закон), а именно включение его в реестр недобросовестных участников государственных закупок.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В силу пункта 2 статьи 359 ГК лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, личный конфликт.

Согласно пункту 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Установлено, что ответчиком договор не был исполнен надлежащим образом, работы не были выполнены, в связи с чем, договор истцом 27 июня 2024 года был расторгнут в одностороннем порядке.

Документ подписан: Кульжанова А. Ж., 02.07.2024

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что ответчик, нарушил принятые на себя обязательства, что является негативным последствием.

Неисполнение ответчиком условий договора в полном объеме влечет для него включение его в реестр недобросовестных участников государственных закупок.

Тридцатидневный срок обращения в суд истцом не пропущен.

В силу изложенного, суд приходит к выводу о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, в связи с чем, требование № 1 подлежит удовлетворению.

По требованию № 2.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Условиями договора (пп.7.3) предусмотрено, что в случае полного неисполнения поставщиком обязательств заказчик взыскивает с поставщика неустойку в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки.

Ввиду изложенных требований законодательства и условий договора, суд считает обоснованными требования истца о взыскании с ответчика неустойки за неисполнение принятых обязательств.

Установлено, что срок поставки товара истек 05 мая 2024 года, то есть с 06 мая 2024 года началась просрочка в исполнении обязательства.

Истец в ходе рассмотрения дела увеличил требования, просил взыскать неустойку с момента начала просрочки и по 27 июня 2024 года, за 53 дня.

Исходя из расчетов произведенных истцом, с учетом суммы неисполненных обязательств – 45 000 тенге, общая сумма неустойки составила 2385 тенге (45000*0,1% *53 дня).

Суд соглашается с представленным истцом расчетом, поскольку считает его соответствующим требованиям законодательства и условиям договора. К тому же, ответчиком данный расчет не оспаривался.

Учитывая изложенное, требование истца № 2 о взыскании неустойки является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

В силу части 1 статьи 117 ГПК подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 1918 тенге (1846+(2385*3%)).

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 401, 403 ГПК, **суд**

Документ подписан: Кульжанова А. Ж., 02.07.2024

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Аппарат акима Соколовского сельского округа Кызылжарского района Северо-Казахстанской области» к индивидуальному предпринимателю «WIN» Мырзахмет Бауыржан Нұрмұхаметұлы о признании недобросовестным участником государственных закупок и о взыскании неустойки удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «WIN» Мырзахмет Бауыржана Нұрмұхаметұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «WIN» Мырзахмет Бауыржана Нұрмұхаметұлы в доход бюджета неустойку в размере 2385 (две тысяч триста восемьдесят пять) тенге, государственную пошлину в размере 1918 (одна тысяча девятьсот восемнадцать) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение вынесено в окончательной форме 02 июля 2024 года
Копия верна

Справка. Решение вступило в законную силу 05 августа 2024 года

Судья **Кульжанова А.Ж.**

Документ подписан: Кульжанова А. Ж., 02.07.2024