КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

29 апреля 2024 года дело №7119-24-00-2/3271 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:

председательствующего судьи Нурланова Б.К.,

при секретаре судебного заседания Реймове Н.

рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:

Товарищество с ограниченной ответственностью (далее-ТОО) "EAST LINK" ("ИСТ ЛИНК")

ОТВЕТЧИК:

Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения (далее-РГП на ПХВ) «Инженерный центр Управления материально-технического обеспечения» (далее-ИЦ УМТО)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

о понуждении в принятии товара

ВСТРЕЧНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА:

о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Представитель истца: Еремина Э.З.

Представитель ответчика: Утеев Б.З.

Прокурор: Токмак И.Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

27 января 2024 года между ТОО "EAST LINK" ("ИСТ ЛИНК") и ИЦ УМТО заключен договор о государственных закупках №42-1/3, согласно которому истец обязался поставить товар – Ноутбуки в количестве 52 штуки на общую сумму 21 488 812.80 тенге, в течение 30 календарных дней по заявке заказчика.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Заявка направлена 01 февраля 2024 года, товар поставлен, но заказчиком не принят с составлением 21 февраля 2024 года акта о несоответствии товара.

05 марта 2024 года направлено уведомление о намерении расторжения договора

Поставщик произвел попытку замены ноутбуков на другую модель, на что 11 марта 2024 года составлен акт проверки товара технической спецификации.

02 апреля 2024 года составлен еще один акт несоответствия товара на ноутбук, поставленный взамен первоначального.

29 апреля 2024 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

ТОО "EAST LINK" ("ИСТ ЛИНК") обратилось в суд с иском о понуждении в приятии товара, сообщая суду о том, что 01 марта 2024 года после проведенного тестирования на предмет соответствия/несоответствия, предоставлен ответ с разъяснением, что поставленный товар соответствует требованиям технической спецификации.

С учетом доводов иска, просил суд:

- «Понудить РГППХВ «Инженерный центр Управления материально-технического обеспечения» принять товар «Ноутбук», в количестве 52 штук по договору о государственных закупках за № 42-1/3 от 27.01.2024 г., заключенному с ТОО "EAST LINK" ("ИСТ ЛИНК") и признать уведомление о намерении расторгнуть договор в одностороннем порядке незаконным».

Определением суда от 29 апреля 2024 года на основании заявления истца, требование о признании уведомления о намерении расторгнуть договор в одностороннем порядке незаконным оставлено без рассмотрения.

ИЦ УМТО предъявило встречный иск, мотивируя требования тем, что товар не прошел входной контроль соответствия, в связи с чем, были составлены акты, принимая во внимание неисполнение условий договора, просило иск удовлетворить.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал в полном объеме, объясняя суду о том, что товар договору соответствует, просил иск удовлетворить и отказать во встречном иске.

В судебном заседании представитель ответчика сообщал суду о несоответствии товара технической спецификации и отсутствии оснований для его принятия, просил в иске поставщика отказать и удовлетворить встречный иск.

В суде прокурор дал заключение об отсутствии оснований для удовлетворения иска поставщика и наличии оснований для удовлетворения встречного иска.

Документ подписан: Нурланов Б. К., 29.04.2024

Дата вступления в законную силу: 24.07.2024, судья Нурланов Б. К., 05.08.2024

7119-24-3-1/2808

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ.

В силу пункта 23 статьи 43 Закона РК «О государственных закупках» (далее-Закон), договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Обсуждая заявленные требования, суд исходит из того, что по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (статья 458 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК РК).

Законодатель устанавливает, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором (статья 273 ГК РК).

В соответствие с пунктом 540 Правил осуществления государственных закупок (далее-Правила), утвержденных приказом МФ РК №648 от 11 декабря 2015 года, исполнение договора о государственных закупках при поставке товаров осуществляется в следующей последовательности:

1) доставка товара в пункт назначения товара;

2) оформление поставщиком посредством веб-портала электронной формы накладной на отпуск запасов на сторону и акта приема-передачи товара;

3) приемка товара заказчиком, либо его представителем по электронной форме доверенности согласно приложению 39 настоящих Правил;

4) оформление электронной счет-фактуры, выписанной посредством информационной системы электронных счетов-фактур, в соответствии с Правилами выписки счета-фактуры в электронной форме в информационной системе электронных счетов-фактур;

5) оплата заказчиком за поставленный товар.

Закон и Правила регламентируют последовательность совершения действий поставщиком и заказчиком в рамках поставки-приемки товара.

Объективные данные по делу указывают, что стадию приемки входного контроля товар не прошел, о чем были составлены акты о несоответствии.

В целях установления истины по делу, определением суда от 03 апреля 2024 года по делу привлечен специалист, на разрешение которому поставлен вопрос:

Документ подписан: Нурланов Б. К., 29.04.2024

Дата вступления в законную силу: 24.07.2024, судья Нурланов Б. К., 05.08.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

- «Соответствует ли поставленный товар технической спецификации к договору о государственных закупках №42-1/3 от 27.01.2024 года?»

Суд обязал стороны, в том числе поставщика предоставить специалисту для осмотра на территории заказчика доступ к объектам исследования, в том числе предлагаемого к замене ноутбука, а также возложил обязанность оплаты деятельности специалиста на ТОО "EAST LINK" ("ИСТ ЛИНК").

Однако, 23 апреля 2024 года в суд поступило ходатайство специалиста о продлении сроков исследования, по причине не предоставления объектов исследования поставщиком и отсутствия оплаты, по указанной причине, судом было рекомендовано специалисту возвратить определение суда без исполнения.

Таким образом, поставщик уклонился от проведения исследования, ноутбуки не представлены, оплата деятельности специалиста не произведена.

Для указанных целей, частью 8 статьи 82 ГПК РК предусмотрено - если сторона уклоняется от участия в производстве экспертизы или чинит препятствия в ее проведении (не является на экспертизу, не представляет экспертам необходимые для исследования материалы, не предоставляет возможности исследования принадлежащих ей объектов, которые невозможно или затруднительно представить в суд), а по обстоятельствам дела без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд, в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Применяя последствия указанного бездействия поставщика к рассматриваемому делу, суд пришел к выводу о том, что неоднократные акты несоответствия товара технической спецификации составлены заказчиком обоснованно, оснований для сомнений в их достоверности не имеется, по указанной причине, законных оснований для понуждения заказчика в их принятии не имеется, в удовлетворении иска поставщика следует отказать.

По встречному требованию ответчика.

В силу подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона, основанием для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок, является неисполнение либо ненадлежащее исполнение поставщиком договорных обязательств.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу (пункт 5 статьи 12 Закона).

Документ подписан: Нурланов Б. К., 29.04.2024

Дата вступления в законную силу: 24.07.2024, судья Нурланов Б. К., 05.08.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В силу пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года №4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее-НП ВС РК), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Органы, установившие факт предоставления потенциальным поставщиком недостоверной информации по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение, заказчик, в случае, предусмотренном пунктом 4 статьи 12 Закона, обязаны в сроки, установленные Законом, предъявить в суд иск о признании потенциального поставщика (поставщика) недобросовестным участником государственных закупок.

Данные сроки являются пресекательными, истечение которых является основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок (пункт 3 НП ВС РК).

Как следует из материалов дела, поставщик обязательства не исполнил, товар не принят, договор расторгнут, заказчик не получил того, на что рассчитывал при заключении договора, план государственных закупок фактически сорван, откуда следует вывод о том, что для заказчика наступили негативные последствия, оснований, исключающих вину поставщика в суде не установлено.

Таким образом, предусмотренная законом совокупность признаков, позволяющих признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок, выраженная в наличии одновременно двух факторов – вины поставщика и наступивших негативных последствиях для заказчика установлена, в связи с чем, у суда имеются законные основания для удовлетворения встречного иска.

По правилам статьи 117 ГПК РК судом распределены судебные расходы в доход государства.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК РК, суд

Документ подписан: Нурланов Б. К., 29.04.2024

Дата вступления в законную силу: 24.07.2024, судья Нурланов Б. К., 05.08.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска ТОО "EAST LINK" ("ИСТ ЛИНК") к РГП на ПХВ "Инженерный центр Управления материально-технического обеспечения" о понуждении в принятии товара – отказать.

Встречный иск РГП на ПХВ "Инженерный центр Управления материально-технического обеспечения" к ТОО "EAST LINK" ("ИСТ ЛИНК") о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать ТОО "EAST LINK" ("ИСТ ЛИНК") БИН 120240016473 недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ТОО "EAST LINK" ("ИСТ ЛИНК") БИН 120240016473 в доход государства государственную пошлину в сумме 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения в судебную коллегию по гражданским делам Суда города Астаны через Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны.

Судья Нурланов Б.К.

Документ подписан: Нурланов Б. К., 29.04.2024

Дата вступления в законную силу: 24.07.2024, судья Нурланов Б. К., 05.08.2024

7119-24-3-1/2808