21345340465

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 декабря 2023 года дело №7119-23-00-2/12274 (13659) город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:

председательствующего судьи Нурланова Б.К.,

при секретаре судебного заседания Шамет Ф.Б.

рассмотрел в открытом судебном заседании объединенное электронное гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:

Товарищество с ограниченной ответственностью (далее-ТОО) "ASTAK Group"

ОТВЕТЧИК:

Республиканское государственное учреждение (далее-РГУ) «Комитет рыбного хозяйства Министерства экологии и природных ресурсов Республики Казахстан» (далее-Комитет)

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:

ТОО «Карагандинская верфь малого судостроения»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

о внесении изменений в договор в части сроков поставки

ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА:

1.о признании недобросовестным участником государственных закупок;

2.о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Представитель истца: Сағди Ж.В.

Представитель ответчика: Жәдігер Ә.А.

Прокурор: Рашитова Б.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

15 мая 2023 года на портале государственных закупок Комитетом размещено объявление на приобретение товара - «Судно», согласно дополнительным характеристикам: Водный морской транспорт (г.Атырау), в количестве 1 штука, стоимостью 412 384 000 тенге.

Планируемый срок поставки определен до 01 октября 2023 года.

11 июня 2023 года согласно протоколу об итогах №9990750-ОК1, победителем по Лоту №56877387-ОК1 определено ТОО «Карагандинская верфь малого судостроения», потенциальным поставщиком занявшее второе место признано ТОО «Astak Group».

Между ТОО «Карагандинская верфь малого судостроения» и Комитетом был заключен договор на поставку товара, однако, последний не внес обеспечение, что явилось основанием расторжения договора.

13 сентября 2023 года Комитетом в адрес истца направлен проект договора.

Срок поставки до 01 октября 2023 года остался без изменения.

15 сентября 2023 года истец обратился к Комитету с просьбой пересмотреть условия, в части срока поставки товара, которая удовлетворена частично, 01 октября 2023 года на «в течении 15 календарных дней».

25 сентября 2023 года между истцом и Комитетом заключен договор о государственных закупках работ №509 по приобретению товара, в этот же день произведена его регистрация в органах казначейства..

ТОО «Astak Group» предъявило настоящий иск о внесении изменений в договор в части продлении срока поставки товара до 25 декабря 2023 года, мотивируя требования тем, что указанное требование согласуется с изначальным решением организатора закупки о начале проведения конкурса 15 мая 2023 года и до поставки товара, в срок до 01 октября 2023 года включительно.

В связи с тем, что по не зависящим обстоятельствам срок поставки товара, который требует определенного времени для его изготовления сократился, но в досудебном порядке спор разрешить не удалось, просит суд внести изменения в договор и продлить срок поставки до 25 декабря 2023 года.

Комитетом 08 ноября 2023 года предъявлен самостоятельный иск о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в сумме 11 959 136 тенге, которая в последствие была увеличена до 27 217 344 тенге, мотивированный тем, что согласно договору срок поставки установлен до 10 октября 2023 года, однако, обязательства поставщиком были нарушены.

Учитывая, что договор расторгнут 15 декабря 2023 года, данное обстоятельство является основанием для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в полном объеме за 66 дней просрочки.

Документ подписан: Нурланов Б. К., 25.12.2023

Дата вступления в законную силу: 05.03.2024, судья Нурланов Б. К., 06.08.2024

7119-23-3-1/11761

В судебном заседании представитель истца требования поддержал в полном объеме, объясняя суду о том, что для реализации указанной поставки был заключен договор с китайской компанией, которая изготавливала катер и направила его в адрес истца через таможенный пункт Хоргос, но в результате изучения заказчиком фото и видеоотчета по товару стало понятно со слов представителя Комитета, что катер не будет принят по причине его несоответствия технической спецификации.

Учитывая, что поставщик производил все зависящие от него действия по исполнению обязательств, просит не признавать поставщика недобросовестным участником государственных закупок и снизить размер неустойки, поскольку указанный опыт для них является первым, ранее все обязательства по другим договорам закупок исполняли исправно.

В судебном заседании, представитель ответчика иск поставщика не признал, объясняя суду о том, что с учетом предоставленных судом сроков в рамках рассмотрения дела, поставщик обязательства не исполнил, договор расторгнут и начислена неустойка, просит иск Комитета удовлетворить полностью.

В судебном заседании прокурор дал заключении об удовлетворении иска в полном объеме.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ.</u>

В силу пункта 23 статьи 43 Закона РК «О государственных закупках» (далее-Закон), договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Согласно статье 401 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК РК), изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законодательными актами и договором.

Пунктом 12.3 договора предусмотрено – внесение изменений в заключенный договор при условии неизменности качества и других условий, явившихся основой выбора поставщика, допускается в случаях, предусмотренных в пункте 2 статьи 45 Закона.

Согласно пункту 1 статьи 380 ГК РК, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключать договор, предусмотрена Кодексом.

В силу подпунктов 7-10) пункта 2 статьи 45 Закона установлены основания для внесение изменения в заключенный договор о государственных закупках в части сроков исполнения, однако, изложенные истцом доводы и обстоятельства под указанные основания не подпадают.

Документ подписан: Нурланов Б. К., 25.12.2023

Дата вступления в законную силу: 05.03.2024, судья Нурланов Б. К., 06.08.2024

Наряду с этим, в соответствие с подпунктом 22) статьи 43 Закона, минимальный срок поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг по договору о государственных закупках не должен быть менее срока, затрачиваемого на поставку товара, в том числе его изготовление (производство), доставку, выполнение работы, оказание услуги, но не менее пятнадцати календарных дней.

Из условий договора №506 следует, что срок поставки установлен до 01 октября 2023 года – в течение 15 календарных дней со дня вступления договора в силу.

Заказчик с учетом указанных обстоятельств сообщал о сроке поставки до 10 октября 2023 года, поставщик с иском о внесении изменений обратился в суд 04 октября 2023 года.

В рамках рассмотрения дела, судом неоднократно с учетом ходатайств поставщика и заверениями поставки до 15 декабря 2023 года, слушание откладывалось, однако, в суде 20 декабря 2023 года представитель поставщика сообщил о невозможности поставки товара, также с учетом позиции заказчика о несоответствии катера технической спецификации.

Согласно пункту 3 статьи 386 ГК РК - если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

В суде установлено, что заказчиком договор расторгнут 15 декабря 2023 года, поставщик указанные действий не оспорил, что свидетельствует о признании им нарушения обязательств.

Учитывая то обстоятельство, что поставщик, с учетом сроков рассмотрения дела и фактически изначально запрошенного срока до 25 декабря 2023 года обязательства не исполнил, то предмет заявленного им иска следует считать необоснованным и подлежащим отказу в удовлетворении.

По требованию №1 Комитета:

Суд принимает во внимание, что в силу подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона, основанием для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок, является неисполнение либо ненадлежащее исполнение поставщиком договорных обязательств.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу (пункт 5 статьи 12 Закона).

В силу пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года №4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее-НП ВС РК), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо

Документ подписан: Нурланов Б. К., 25.12.2023

Дата вступления в законную силу: 05.03.2024, судья Нурланов Б. К., 06.08.2024

7119-23-3-1/11761

ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Органы, установившие факт предоставления потенциальным поставщиком недостоверной информации по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение, заказчик, в случае, предусмотренном пунктом 4 статьи 12 Закона, обязаны в сроки, установленные Законом, предъявить в суд иск о признании потенциального поставщика (поставщика) недобросовестным участником государственных закупок.

Данные сроки являются пресекательными, истечение которых является основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок (пункт 3 НП ВС РК)

Судом установлено, что в установленные сроки обязательства ответчиком исполнены не были, несмотря на гарантийные письма о поставке, в том числе до 30 ноября 2023 года, договор расторгнут 15 декабря 2023 года.

Обстоятельства дела указывают о том, что подав заявку на участие в конкурсе и подписав договор о государственных закупках, поставщик согласился исполнить принятые обязательства, однако указанных действий не произвел.

По делу, оснований, исключающих вину поставщика, не установлено, иск предъявлен в пределах установленных законом сроков.

Суд учитывает, что заказчик не получил того, на что был вправе рассчитывать при подписании договора, в указанном товаре остро нуждался, со своей стороны производил действия, направленные для приемки товара, откуда следует вывод о том, что для него наступили негативные последствия.

Статьей 4 Закона установлены принципы осуществления государственных закупок, основывающихся на предоставлении потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок, кроме случаев, предусмотренных настоящим Законом; добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков.

Документ подписан: Нурланов Б. К., 25.12.2023
Дата вступления в законную силу: 05.03.2024, судья Нурланов Б. К., 06.08.2024
7119-23-3-1/11761

Таким образом, иск предъявлен своевременно, предусмотренная законом совокупность признаков, позволяющих признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок, выраженная в наличии одновременно двух факторов – вины поставщика и наступивших негативных последствиях для заказчика установлена, в связи с чем, у суда имеются законные основания для удовлетворения иска.

По требованию №2.

В соответствии со статьей 298 ГК РК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условии привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 ГК РК).

Согласно пункту 6 НП ВС РК, в соответствии с пунктом 24 статьи 43 Закона в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору о государственных закупках заказчик обеспечивает взыскание неустойки (штрафа, пени).

Порядок взыскания неустойки урегулирован Правилами.

В соответствии с пунктом 7.3. договора, в случае просрочки сроков поставки товара, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств.

При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Аналогичные условия содержат все Типовые договоры.

После подписания договора данные условия являются обязательными для исполнения сторонами и заказчик вправе удержать неустойку из суммы договора, подлежащей оплате.

До обращения в суд с иском о взыскании неустойки заказчик соблюдает порядок предварительного досудебного урегулирования спора с учетом условий договора о порядке разрешения спорных вопросов. При обращении с иском о взыскании неустойки заказчик обязан указать обстоятельства, препятствующие самостоятельному удержанию неустойки.

Сумма неустойки за неисполнение обязательств по договору заказчиком рассчитана исходя из следующих данных: 412 384 000 тенге (общая сумма договора) *0,1% (размер неустойки от суммы договора) = 412 384 тенге (сумма неустойки за 1 день просрочки) * 66 дней (день подачи иска) = 27 217 344 тенге.

Документ подписан: Нурланов Б. К., 25.12.2023
Дата вступления в законную силу: 05.03.2024, судья Нурланов Б. К., 06.08.2024
7119-23-3-1/11761

Из материалов дела видно, что заказчиком досудебный порядок был соблюден направлением уведомления посредством EMS Kazpost, удержание неустойки из причастных к оплате сумм во внесудебном порядке невозможно, неустойка начислена до даты расторжения договора, расчет судом проверен и признан верным, оснований для ее исключения или уменьшения судом не усмотрено, требование №2 подлежит удовлетворению.

В соответствие с положениями статей 108,117 ГПК РК, Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года №9 «О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам», судом распределены судебные расходы.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК РК, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска ТОО "ASTAK Group" к РГУ «Комитет рыбного хозяйства Министерства экологии и природных ресурсов Республики Казахстан» о внесении изменений в договор о государственных закупках – отказать полностью.

Иск РГУ «Комитет рыбного хозяйства Министерства экологии и природных ресурсов Республики Казахстан» к ТОО "ASTAK Group" о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать ТОО "ASTAK Group" БИН 160940027431 недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ТОО "ASTAK Group" БИН 160940027431 в доход государства неустойку в сумме 27 217 344 (двадцать семь миллионов двести семнадцать тысяч триста сорок четыре) тенге, государственную пошлину в сумме 818 246 (восемьсот восемнадцать тысяч двести сорок шесть) тенге.

Апелляционные жалобы, ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения в судебную коллегию по гражданским делам Суда г.Астаны через Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны.

Документ подписан: Нурланов Б. К., 25.12.2023

Дата вступления в законную силу: 05.03.2024, судья Нурланов Б. К., 06.08.2024

Судья Нурланов Б.К.

Документ подписан: Нурланов Б. К., 25.12.2023

Дата вступления в законную силу: 05.03.2024, судья Нурланов Б. К., 06.08.2024

7119-23-3-1/11761