21346242403

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

28 мая 2024 года дело №5501-24-00-2/1099 город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе:
председательствующей судьи Тюлембековой А.С.,
при секретаре судебного заседания Куан С.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Трамвайное управление города Павлодара» имени Д.Д. Махмудова»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «FGcom»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «FGcom»

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Акционерное общество «Трамвайное управление города Павлодара» имени Д.Д. Махмудова»

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
Акционерное общество «Казпочта»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
о признании расторжения договора незаконным

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Утетлеуова М.Б.
представитель АО «Трамвайное управление города Павлодара» имени Д.Д. Махмудова» Питюкова С.С.

представитель ТОО «FGcom» Узыканова Д.М.
представитель третьего лица Сарсенбаева Б.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

31 января 2024 года между Акционерным обществом «Трамвайное управление города Павлодара» имени Д.Д. Махмудова» (далее – Заказчик, Общество) и Товариществом с ограниченной ответственностью «FGcom» (далее – Поставщик, ТОО) заключен договор о государственных закупках товаров №124 (далее - Договор).

По условиям Договора Поставщик обязался поставить набор ключей накидных от 10 до 24 на общую сумму 72 228,80 тенге в течение 15 календарных дней.

1 февраля 2024 года Обществом направлена заявка на поставку товара.

2 февраля 2024 года товар отправлен Поставщиком и прибыл в почтовое отделение города Павлодар 7 февраля 2024 года.

Согласно доставочному листу АО «Казпочта» №D20240222091251558 указано возврат товара.

18 марта 2024 года договор расторгнут.

Основной иск:

Общество обратилось в суд с иском о признании недобросовестным участником государственных закупок, указал, что товар в установленный договором срок не поставлен.

В отзыве ответчик указал, что принял все меры для надлежащего исполнения условий Договора. Уведомление о расторжении Договора направлено преждевременно. Вины в ненадлежащем исполнении не усматривается. Сумма Договора небольшая и не существенная, ущерб Заказчику не причинен.

Встречный иск.

ТОО обратилось в суд со встречным иском о признании расторжения договора незаконным, обязании принять товар. Требования мотивированы тем, что 2 февраля 2024 года товар был отправлен Заказчику из города Алматы. 7 февраля 2024 года товар прибыл в почтовое отделение города Павлодар, однако сотрудники почты не доставили товар Заказчику, посылка находилась в отделении почты. Поставщик неоднократно созванивался с Заказчиком, просил своими силами забрать товар, готов был понести расходы. 22 февраля 2024 года был решен вопрос с доставкой, однако Заказчик не принял товар, не произвел его осмотр на соответствие спецификации. Поставщиком приняты все меры по надлежащему исполнению. 16 февраля 2024 года истец направил уведомление о расторжении Договора. Общество нарушило условия Договора по расторжению, так как преждевременно направило уведомление.

Документ подписан: Тюлембекова А. С., 31.05.2024
Дата вступления в законную силу: 31.07.2024, судья Тюлембекова А. С., 06.08.2024
5501-24-3-6/58

Представитель Общества поддержал заявленное требование, по основаниям, изложенным в иске. В удовлетворении встречного иска просил отказать. Пояснил, что никто из сотрудников ТОО не звонил, не предупреждал о поставке. О том, что товар находится на почте, не было известно. По условиям Договора товар должен быть поставлен Поставщиком по адресу Заказчика. В настоящее время в связи с необходимостью, товар закуплен у другого поставщика.

Представитель ТОО иск Общества не признал, встречный иск просил удовлетворить. Пояснил, что приняты все меры для исполнения Договора, однако товар не приняли, не стали осматривать. Товар был возвращен ответчику.

Представитель третьего лица суду пояснил, что посылка 7 февраля 2024 года прибыла в город Павлодар. По указанному в системе почты телефонному номеру направляли СМС - сообщение о поступлении посылки. Однако адресат не явился для получения. 22 февраля 2024 года курьер выехал для доставки посылки.

Прокурором дано заключение об отказе в удовлетворении иска Общества и удовлетворении встречного иска.

Определением суда от 28 мая 2024 года иск в части требования ТОО об обязании принять товар оставлен без рассмотрения по заявлению истца.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию основного иска

Согласно статье 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В соответствии со статьей 12 Закона в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен такой участник государственных закупок, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил условия договора.

Пунктом 1.1 заключенного между сторонами Договора предусмотрено, что Поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять Товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 3.1 Договора Поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение на себя обязательств по договору.

Документ подписан: Тюлембекова А. С., 31.05.2024

Дата вступления в законную силу: 31.07.2024, судья Тюлембекова А. С., 06.08.2024

Как установлено в судебном заседании, условия Договора, заключенного между сторонами ответчиком не исполнены, товар не поставлен.

Согласно скрина трек номера DU054296706KZ с сайта **www.post.kz**. Товар направлен Заказчику посредством АО «Казпочты» 2 февраля 2024 года. Прибыл в центр сортировки 7 февраля 2024 года. 22 февраля 2024 года передан почтальону/курьеру на доставку, доставлен и вручен адресату. 9 апреля 2024 года возвращен.

Между тем судом достоверно установлено, что при сдаче товара на почту Поставщик не оплатил доставку, в связи с чем товар длительное время находился на почте. Также Поставщиком неверно были указаны контактные телефоны для связи с Заказчиком, что привело к тому, что товар до адресата не поступил и был возвращен отправителю.

Допрошенный в качестве свидетеля курьер почты Москаленко С.П. суду показал, что 22 февраля 2024 года ему была выдана посылка и доставочный лист для доставки в трамвайное управление. Приехав на стоянку, позвонил по телефону, указанному в доставочном листе. Мужчина ответил, что надо вернуть посылку, так как вышли сроки. В доставочном листе он указал возврат. На проходную не заходил, так как сам отправитель просил вернуть обратно. Потом он узнал это был телефон Поставщика. Был указан один и тот же номер, внизу где получатель тот же номер был указан. В программе почты этот номер был указан.

Анализируя представленные доказательства, суд приходит к выводу об обоснованности иска о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок, поскольку достоверно и объективно установлено, что ответчик не исполнил обязательства, предусмотренные договором, и истец лишился того, на что рассчитывал при заключении договора, что свидетельствует о недобросовестности ответчика.

Доводы ответчика о том, что Поставщик мог выполнить свои обязательства, однако Заказчик не принял и не осмотрел товар, сотрудники почты должны были доставить товар, не нашли своего подтверждения в ходе судебного заседания. Товар фактически до Заказчика не доставлен, поэтому не мог быть им осмотрен.

Довод о вины третьего лица в недоставке товара, является несостоятельным, так как представитель ответчика пояснил, что при передаче для отправки посылки доставка не была оплачена ответчиком.

Между тем, участвуя в закупках, Поставщик согласился с условиями Договора, принял на себя обязательство по поставке товара по месту нахождения Заказчика.

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг

Документ подписан: Тюлембекова А. С., 31.05.2024

Дата вступления в законную силу: 31.07.2024, судья Тюлембекова А. С., 06.08.2024

с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Касательно доводов ответчика о том, что Заказчик был извещен о том, что товар находится на почте, неоднократно просил получить на почте. По Договору предусмотрена поставка товара до адресата. Между тем, стороной ответчика в обоснование данных доводов не представлено допустимых, достоверных доказательств. Каких-либо писем в адрес Заказчика не направлялось. Сотрудник почты дал показания относительно доставки товара, которые не согласуются с пояснениями ответчика.

По требованию встречного иска

В соответствии с пунктами 1,3 статьи 401 ГК, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законодательными актами и договором

договор считается измененным или расторгнутым в случае одностороннего отказа от исполнения договора (отказа от договора соответственно частично или полностью (статья 404 настоящего Кодекса)

Согласно пункту 7.4 Договора в случае отказа Поставщика от поставки товара или в случае просрочки товара на срок более 15 календарных дней со дня истечения срока поставки товара по Договору, но не позднее срока окончания действия Договора, Заказчик имеет право расторгнуть Договор в одностороннем порядке с взысканием с Поставщика суммы неустойки (штрафа, пени) в размере 0,1% от общей суммы Договора за каждый день просрочки.

По пункту 8.3 договора Заказчик с учетом требований пункта 7.4 Договора может расторгнуть договор, направив поставщику письменное уведомление о невыполнении обязательств если поставщик не может выполнить свои обязательства по договору.

В связи с неисполнением обязательств, 16 февраля 2024 года истец направил ответчику уведомление о расторжении Договора. С данным уведомлением ответчик ознакомлен, однако не выразил свое несогласие.

Судом установлено, что Договор был расторгнут лишь 18 марта 2024 года. После Заказчик объявил закупки и приобрел необходимый товар у другого поставщика.

При установленных обстоятельствах, данная позиция ТОО не соответствует буквальному толкованию условий Договора и требованиям гражданского законодательства.

Заказчик воспользовался своим правом на одностороннее расторжение Договора, направив Поставщику соответствующее уведомление.

Кроме того, установлено, что Заказчик приобрел товар у другого поставщика, в связи с чем признание договора незаконным не восстановит

Документ подписан: Тюлембекова А. С., 31.05.2024

5501-24-3-6/58

права ТОО. В связи с нецелесообразностью дальнейшего исполнения Договора, оснований для удовлетворения иска не имеется.

Из пояснений представителя ответчика следует, что данное требование заявлено им с целью наказать Заказчика. Между тем, данные действия не соответствуют статье 8 ГК.

При таких обстоятельствах, требование ответчика о признании незаконным расторжение договора подлежит оставлению без удовлетворения.

Другие доводы Товарищества необоснованны и несостоятельны по вышеуказанным обстоятельствам, проверены в судебном заседании, и не имеют существенного значения для разрешения спора, и не могут являться основанием для удовлетворения встречного требования.

В силу изложенного, требование по встречному иску не подлежит удовлетворению.

Согласно статье 8 ГК граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели - также правила деловой этики.

В связи с изложенными обстоятельствами и в силу приведенных норм действующего законодательства, суд, разрешая дело в пределах заявленных истцами требований, считает, что иск Общества подлежит удовлетворению, в удовлетворении требования ТОО следует отказать.

Согласно статье 117 ГПК с ТОО в доход государства следует взыскать госпошлину в сумме 1 846 тенге.

Ввиду отказа в удовлетворении встречного иска расходы не подлежат возмещению.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск Акционерного общества «Трамвайное управление города Павлодара» имени Д.Д. Махмудова» к Товариществу с ограниченной ответственностью «FGcom» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «FGcom» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «FGcom» в доход государства государственную пошлину в сумме 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Документ подписан: Тюлембекова А. С., 31.05.2024

Дата вступления в законную силу: 31.07.2024 судья Тюлембекова А. С. 06.08.2024

В удовлетворении иска Товарищества с ограниченной ответственностью «FGcom» к Акционерному обществу «Трамвайное управление города Павлодара» имени Д.Д. Махмудова» о признании расторжения договора незаконным отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Павлодарского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья **А.Тюлембекова**

Документ подписан: Тюлембекова А. С., 31.05.2024

Дата вступления в законную силу: 31.07.2024, судья Тюлембекова А. С., 06.08.2024

5501-24-3-6/58