ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 августа 2024 года дело № 3313-24-00-2/587 город Талдыкорган

Судья специализированного межрайонного экономического суда области Жетісу Джолдасова Г.С., рассмотрев заявление истца о внесении описки в решение специализированного межрайонного экономического суда области Жетісу от 11 июня 2023 года по гражданскому делу по иску государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Областная клиника» государственного учреждения «Управление здравоохранения области Жетісу» к товариществу с ограниченной ответственностью «АРНАЙ KZ» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки,

УСТАНОВИЛ:

Вступившим в законную силу решением специализированного межрайонного экономического суда области Жетісу от 11 июня 2023 года иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Областная клиника» государственного учреждения «Управление здравоохранения области Жетісу» удовлетворен. Товарищество с ограниченной ответственностью «АРНАЙ KZ» признано недобросовестным участником государственных закупок. С товарищества с ограниченной ответственностью «АРНАЙ KZ» в пользу государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Областная клиника» государственного учреждения «Управление здравоохранения области Жетісу» взыскана неустойка в размере 538 720 тенге, также возврат государственной пошлины в размере 16 162 тенге.

С товарищества с ограниченной ответственностью «АРНАЙ KZ» взыскана государственная пошлина в доход государства в сумме 1 846 тенге.

Государственному коммунальному предприятию на праве хозяйственного ведения «Областная клиника» государственного учреждения «Управление здравоохранения области Жетісу» возвращена излишне оплаченная сумма государственной пошлины в размере 605 438 тенге.

Представитель истца Мамутова З.М-З. в своём заявлении просила исправить допущенную описку в решении суда, поскольку во вводной части решения суда при указании даты вынесения судебного акта, допущена описка.

В частности, вместо 2024 года, указано 2023 год, которую следует устранить.

Согласно статье 235 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) суд может по своей инициативе исправить допущенные описки. Суд вправе по своему усмотрению рассмотреть заявление об исправлении описок и явных арифметических ошибок в решении без вызова лиц, участвующих в деле.

Вопрос о внесении описки в решение суда рассмотрен без вызова лиц, участвующих в деле.

Учитывая, что датой вынесения судебного акта является 11 июня 2024 года, то следует устранить описку, путём указания фактической даты вынесения решения.

Руководствуясь статьями 235, 268 ГПК, **судья**

ОПРЕДЕЛИЛ:

Исправить описку, допущенную в решении суда от 11 июня 2023 года по гражданскому делу по иску государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Областная клиника» государственного учреждения «Управление здравоохранения области Жетісу» к товариществу с ограниченной ответственностью «АРНАЙ KZ» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки.

Во вводной части решения суда дату вынесения судебного акта «2023 года» исправить на «2024 год».

На определение суда может быть подана частная жалоба или ходатайство прокурора в суд области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение десяти рабочих дней со дня изготовления его в окончательной форме.

Судья Джолдасова Г.С.

Копия верна:

Судья Джолдасова Г.С.

Құжатқа қол қойылған: Джолдасова Г. С., 06.08.2024

3313-24-3-1/566

В специализированный межрайонный экономический суд области жетісу
от представителя:
ГКП на ПХВ „Областная многопрофильная клиника"
Мамутовой Б.

Заявление об исправлении допущенных в решении суда описок.
№3313-24-00-2/587

11 июня 2024 года вынесено решение по иску ГКП на ПХВ „Областная многопрофильная клиника" к ТОО „Арнай KZ" о признании недобросовестным участником государственных закупок, о взыскании неустойки.

В решении суда была допущена описка в дате вынесения решения суда „11 июня 2023 года".

В соответствии со ст 235 ГПК РК - суд может по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении описки.

На основании изложенного, прошу суд:

1. Исправить допущенную в решении суда по иску ГКП на ПХВ „Областная многопрофильная клиника" к ТОО „Арнай KZ" следующую описку „11 июня 20

18.07.2024

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

11 июня 2023 года №3313-24-00-2/587 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Областная клиника» государственного учреждения «Управление здравоохранения области Жетісу»,
ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «АРНАЙ KZ»,
ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок,
2.Взыскание неустойки,
В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истцаМамутова З.М-З.,
ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

02 февраля 2024 года между государственным коммунальным предприятием на праве хозяйственного ведения «Областная клиника» государственного учреждения «Управление здравоохранения области Жетісу» итовариществом с ограниченной ответственностью «АРНАЙ KZ» заключен договор о государственных закупках №56(далее - Договор).

По условиям Договора,поставщик обязался поставить товар, а именно - Машину моечную для очистки и стерилизации хирургических инструментов на сумму 20 720 000 тенге в срок 15 календарных дней со дня заключения договора, заказчик обязался принять и оплатить за товар.

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательства по Договору не исполнены, т.е., доставка товара не произведена в связи с чем, просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 538 720 тенге

От ответчика письменный отзыв не поступил, при этом ранее в возражениях на рассмотрения иска в порядке упрощённого /письменного/ производства не оспаривал не поставку товара, указав на задержку товара по уважительной причине.

Представитель истца в суде подтвердила изложенные доводы, поддержала заявленные требования, просила иск удовлетворить, в дополнении указала, что договор с поставщиком расторгнут в одностороннем порядке 18 марта 2024 года, объявлен новый конкурс.

Ответчик извещенный о времени и месте в судебном заседании не участвовал, о причинах своей неявки суду не сообщил, не просил рассмотреть дело без его участия.

Согласно части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

В данном случае суд неявку ответчика признает по неуважительным причинам и посчитал возможным рассмотреть дело без его участия.

Изучив материалы гражданского дела, выслушав истца, суд приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор. Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ответчиком обязательство не исполнено, товар не поставлен.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Неисполнение ответчиком обязательства причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора, вследствие чего договор расторгнут.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок согласно части 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках».

По требованию №2

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно пункту 7.3 договора: в случае полного неисполнения поставщиком обязательств удерживает неустойку в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки. При этом общая сумма неустойки не должна превышать 10 % от общей суммы договора.

Истцом представлен расчет неустойки в сумме 538 720 тенге за период соответствующий условиям Договора 26 дней просрочки исходя из суммы договора 20 720 000 тенге.

Поскольку установлено неисполнение обязательства, поставка товара не произведена, требование о взыскании неустойки следует удовлетворить в полном объеме и расчет соответствует требованиям законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно пункту 30 статьи 616 Налогового кодекса от уплаты государственной пошлины в судах освобождаются истцы – по искам о признании потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

В силу указанных норм закона с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате сумму государственной пошлины в размере 16162 тенге, также государственная пошлина в доход государства в размере 1846 тенге.

Вместе с тем согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 610 Кодекса «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» государственная пошлина взимается с подаваемых в суд исковых заявлении с заявлении имущественного характера для юридических лиц – 3 процента от суммы иска, государственная пошлина с других исковых заявлений неимущественного характера или не подлежащих оценке, взимается в размере 0,5 МРП, которая на момент подачи иска составляет 1846 тенге, что предусмотрено подпунктом 7 указанной нормы закона.

Истец при подаче иска в суд излишне уплатил сумму государственной пошлины в размере 605 438 тенге, данную сумму необходимо возвратить.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Областная клиника» государственного учреждения «Управление здравоохранения области Жетісу» удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «АРНАЙ KZ» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «АРНАЙ KZ» в пользу государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Областная клиника» государственного учреждения «Управление здравоохранения области Жетісу» неустойку в размере 538 720 (пятьсот тридцать восемь тысяч семьсот двадцать) тенге, также возврат государственной пошлины в размере 16162 (шестнадцать тысяч сто шестьдесят два) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «АРНАЙ KZ» государственную пошлину в доход государства в сумме 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Возвратить государственному коммунальному предприятию на праве хозяйственного ведения «Областная клиника» государственного учреждения «Управление здравоохранения области Жетісу» излишне оплаченную сумму государственной пошлины в размере 605 438 (шестьсот пять тысяч четыреста тридцать восемь) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.

Копия верна

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Решение не вступило в законную силу «14» 06 2024 года

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Решение вступило в законную силу «16» 07 2024 года

Судья Киргабаков М.Б.