21343894873

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

27 мая 2024 года дело №5501-24-00-2/1274 город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе:
председательствующей судьи Тюлембековой А.С.,
при секретаре судебного заседания Куан С.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Аппарат акима Баскольского сельского округа»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Kaz.Элит.Строй»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Утетлеуова М.Б.
представитель истца Аргинтаев Е.
представитель ответчика Жанабаев К.С., Вахитова Н.Р.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

13 февраля 2024 года между ГУ «Аппарат акима Баскольского сельского округа» (Заказчик, Учреждение) и ТОО «Kaz.Элит.Строй» (Товарищество, Подрядчик) заключен договор о государственных закупках работ №7 (Договор).

Согласно приложению 1 к Договору ответчик обязался выполнить работы по содержанию автомобильных дорог на общую сумму 1 100 000 тенге в течение года.

По технической спецификации в содержание дорог входит: в зимнее время проведение работ по очистке дорог от снежной массы и буртование.

Работы должны проводиться по необходимости круглосуточно. В случае выпадения снега в ночное время, работы по очистке должны начинаться не позднее 07.00 часов утра по времени Астаны.

В содержание дорог в весеннее, летнее и осеннее время также входит грейдирование улиц 2 раза (апрель, май, июнь, июль, август, сентябрь) в месяц.

13 февраля 2024 года Договор зарегистрирован в органах казначейства.

15 и 26 февраля 2024 года истцом в адрес ответчика через портал закупок направлены уведомления о необходимости выполнения работ по очистке по снежной массы и вывоз снега.

Истец обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки в размере 7 700 тенге, указал на неисполнение ответчиком условий договора.

В письменном отзыве ответчик указал, что истцом не представлены доказательства о наличии вины ответчика и причинения ущерба. Ответчик предпринял все зависящие от него действия по выполнению работ надлежащего качества.

Представитель истца на иске настаивал, при этом пояснил, что обязательства ответчиком не исполнены. Ответчика не видел в сельском округе. Работы по очистке снега по просьбе акимата проводил житель села, которому предоставлялась солярка. Своими силами чистили снег, также в период обильных осадков привлекали для помощи крестьянские хозяйства. Есть видеозаписи, что снег не чистился, жалобы были от жителей села.

Представители ответчика просили в иске отказать, по доводам, изложенным в отзыве. Пояснили, что до подписания Договора работы проводил житель села, с которым была устная договоренность. И после он чистил снег, однако оплата не произведена. Акты выполненных работ за февраль, март Заказчик не подписал. Заявки на очистку снега как в других района от Заказчика не поступали. Никаких обращений не было. В связи с осадками не мог выехать туда.

Прокурором дано заключение об удовлетворении иска.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

В соответствии со статьей 12 Закона РК «О государственных закупках» (далее - Закон), в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен такой участник государственных закупок, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил условия договора.

Документ подписан: Тюлембекова А. С., 29.05.2024

Дата вступления в законную силу: 30.07.2024, судья Тюлембекова А. С., 06.08.2024

5501-24-3-6/69

В пункте 23 статьи 43 Закона предусмотрено, что договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Как установлено в ходе судебного заседания, обязательства ответчиком по договору не исполнены. Доказательств исполнения договора стороной ответчика, также доказательств направления актов выполненных работ суду не представлено.

Вместе с тем, осуществление государственных закупок основывается на принципе ответственности участников государственных закупок. Ответчик при сомнениях в возможности надлежащего выполнения обязательств, был вправе воздержаться от участия в закупках. Тем не менее, заключил с заказчиком соответствующий договор о государственных закупках, согласился с его условиями, приняв на себя определенные обязательства. Поскольку ответчик не исполнил обязательства, очевидно причинение заказчику такого ущерба, что он в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Доводы ответчика о том, что выполнил свои обязательства, работы по очистке снега проводил по договоренности с ним житель села, не нашли своего подтверждения.

Допрошенный в качестве свидетеля Аскаров К.Т. суду показал, что проживает в селе Басколь, имеет трактор, к нему обращаются жители села с просьбой помочь. Звонил заказчик (ответчик) с просьбой почистить снег, однако они не договорились, так как не хотел работать в долг. С ответчиком ни о чем не договаривался. Аким села просил почистить снег, иногда заливал солярку.

В связи с нарушением требований статьи 272 ГК и условий Договора, ответчик подлежит признанию недобросовестным участником государственных закупок.

Сроки обращения в суд истцом не пропущены, иск в суд подан своевременно.

Согласно технической спецификации участники конкурса обязаны иметь специальную технику для проведения работ по очистке снега, грейдирования и вывозке. Уборка снега должна проводиться непрерывно, если сугробы препятствуют или делают невозможным нормальное движение людей и транспорта. Кроме того, в период выпадения осадков недостаточно одной специальной техники.

Пунктом 4 статьи 38 Закона определено, что представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ,

Документ подписан: Тюлембекова А. С., 29.05.2024

Дата вступления в законную силу: 30.07.2024, судья Тюлембекова А. С., 06.08.2024

оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

По требованию №2.

Согласно статье 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу требований пункта 24 статьи 43 Закона, в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору о государственных закупках заказчик обеспечивает взыскание неустойки (штрафа, пени). Неустойка (штраф, пеня) зачисляется в доход соответствующего бюджета, государственного предприятия, юридического лица.

Пунктом 8.3 договора предусмотрено право заказчика в случае просрочки выполнение работ на взыскание неустойки в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки.

Истец предъявил к взысканию с ответчика неустойки за 7 дней просрочки в сумме 7 700 тенге за период с 29 февраля по 6 марта 2024 года.

Расчет истца является верным.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств основания для взыскания неустойки в данном случае имеются.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве и пояснения в ходе судебного заседания, не могут быть приняты во внимание, поскольку участвуя в закупках, подписав договор, согласился с его условиями, принял на себя определенные обязательства.

В связи с изложенными обстоятельствами и в силу приведенных норм действующего законодательства, суд, разрешая дело в пределах заявленных истцом требований, считает, что требования истца подлежат удовлетворению.

На основании статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию госпошлина в сумме 2077 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск Государственного учреждения «Аппарат акима Баскольского сельского округа» к Товариществу с ограниченной ответственностью

Документ подписан: Тюлембекова А. С., 29.05.2024

Дата вступления в законную силу: 30.07.2024, судья Тюлембекова А. С., 06.08.2024

«Kaz.Элит.Строй» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «Kaz.Элит.Строй» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Kaz.Элит.Строй» в доход государства неустойку в сумме 7 700 (семь тысяч семьсот) тенге, государственную пошлину в сумме 2077 (две тысячи семьдесят семь) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Павлодарского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья **А.Тюлембекова**

Документ подписан: Тюлембекова А. С., 29.05.2024

Дата вступления в законную силу: 30.07.2024, судья Тюлембекова А. С., 06.08.2024

5501-24-3-6/69