21353671387

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 июня 2024 года дело № 3313-23-00-2/2070 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Джолдасовой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой Г.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Областная специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва по хоккею с шайбой» «Управление физической культуры и спорта Карагандинской области»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «ENBEK-AVTO servise»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Мажитова З.Р.
Представители истца Кудайбергенов К.С.
Представитель ответчика Косжанова А.А.
(посредством мобильной видеоконференцсвязи)

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

13 августа 2023 года между коммунальным государственным учреждением «Областная специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва по хоккею с шайбой» «Управление физической культуры и спорта Карагандинской области» (далее - Учреждение, Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «ENBEK-AVTO servise» (далее - Товарищество, Поставщик) заключён договор о государственных закупках услуг № 124 (далее - Договор).

Согласно пункту 1.1 Договора Товарищество приняло на себя обязательство оказать услуги по проведению лабораторных испытаний по определению качества отделанной обработки металлических конструкций

с выдачей протокола, а Учреждение - принять оказанную услугу и оплатить за неё при условии надлежащего исполнения Товариществом своих обязательств.

В пункте 2.1 Договора сторонами оговорено, что общая сумма договора составляет 299 299 тенге.

В приложении № 1 к Договору указано, что срок исполнения Товариществом обязательств по договору составляет в течение 30 календарных дней, то есть до 13 сентября 2023 года.

Договор не исполнен, Товариществом услуги не оказаны, в связи с чем, 14 сентября 2023 года ответчику направлено уведомление о намерении расторгнут Договор, который в последующем расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке 18 октября 2023 года.

Учреждение, обращаясь в суд, просит признать Товарищество недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 4 489 тенге, ссылаясь на неисполнение ответчиком условий договора.

Товарищество предоставило суду письменный отзыв на иск, в котором содержится просьба об отказе в его удовлетворении. Отмечено, что Товарищество намеревалось надлежащим образом исполнить свои обязательства по Договору, однако услуга оказана не была ввиду того, что фактически Заказчик никакую огнезащитную обработку металлических конструкций на объекте за последние пять лет не производил, то есть отсутствовал сам предмет договора. Кроме того, Заказчик не предоставил доступ к объекту для составления соответствующего акта под предлогом, что исполнитель не соответствует требованиям технической спецификации. Полагает, что обработка металлоконструкций вообще не производилась, тогда как, Заказчик необоснованно требовал выдать положительный протокол испытаний на несуществующее защитное покрытие.

Ранее решением специализированного межрайонного экономического суда области Жетісу 20 октября 2023 года, вынесенного в порядке упрощённого (письменного) производства иск удовлетворен в полном объёме.

10 ноября 2023 года по заявлению ответчика указанное решение отменено, с возобновлением рассмотрения дела по правилам искового производства.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству ответчика судом назначались судебно строительно-технические экспертизы, которые возвращены без исполнения.

В судебном заседании представитель истца Кудайбергенов К.С., поддержав иск, просил его удовлетворить. При этом, пояснил, что 18 октября 2023 года договор о государственных закупках услуг расторгнут односторонне, ввиду неисполнения ответчиком обязательств. В надлежащем

Құжатқа қол қойылған: Джолдасова Г. С., 19.06.2024

Заңды күшіне енген күні: 23.07.2024, судья Джолдасова Г. С., 07.08.2024

порядке расторжение не оспорено. Поставщик выставил Акт выполненных работ на Протокол испытаний от 04 сентября 2023 года № 1220-Д, который был Заказчиком отклонён, поскольку данный Протокол испытания выдан на огнезащитные средства для древесины и материалов на ее основе, то есть не соответствовало техническим спецификациям. В последующем Поставщик акты выполненных работ Заказчику не выставлял. По вине Поставщика Учреждение фактически более 8 месяцев эксплуатировало здание Ледового дворца «Караганда Арена» без соответствующих документов по пожарной безопасности, а также не смогло освоить денежные средства (запланированные), заложенные в бюджет на 2023 год, услуга не оказана. Таким образом, по вине Поставщика наступили существенные негативные последствия. Неисполнение Договора влечет наложение Заказчику административного взыскания уполномоченным органом - Департаментом по чрезвычайным ситуациям Карагандинской области согласно статье 410 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (Нарушение или невыполнение требований пожарной безопасности, за исключением требований, установленных техническими регламентами). Участвуя в закупках, Поставщик действовал на свой предпринимательский риск. Вследствие нарушения срока исполнения договора, Заказчик фактически эксплуатировал здание без соответствующих документов по пожарной безопасности.

В суде представитель ответчика Косжанова А.А. иск не признала, просила отказать в его удовлетворении, ссылаясь на доводы своего отзыва. Также отметила, что истец оказывал препятствия для проведения исследования специалистами, которые были привлечены определением суда, не впуская их на объект Ледового дворца «Караганда-Арена», тем самым уклонялся от участия в производстве экспертизы и чинило препятствия в её проведении.

Прокурором Мажитовой З.Р. дано заключение, что иск Учреждения подлежит удовлетворению.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию № 1

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК).

В соответствии со статьей 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит

Құжатқа қол қойылған: Джолдасова Г. С., 19.06.2024

Заңды күшіне енген күні: 23.07.2024, судья Джолдасова Г. С., 07.08.2024

исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключённым с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Частью 1 статьи 359 ГК установлено, что должник отвечает за не исполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Как следует из материалов дела, обязательства в установленный договором срок Товариществом не исполнены, ответчиком услуги не были оказаны.

Заказчиком через веб-портал направлено уведомление о расторжении договора, который расторгнут 18 октября 2023 года.

Неисполнение ответчиком условий договора, влечет признание его недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик не исполнение своих обязательств по Договору обосновывал тем, что огнезащитная обработка металлических конструкций объекта, за последние 5 лет не производилась.

Вместе с тем, в суде установлено, что 04 сентября 2023 года ответчиком Заказчику предоставлен Протокол испытаний №1220-Д, подготовленный товариществом с ограниченной ответственностью «Центр пожарной и промышленной безопасности» с положительным результатом испытаний образцов.

В последующем, предоставлен Протокол испытаний от 29 сентября 2023 года №1434-М/К, подготовленный также товариществом с ограниченной ответственностью «Центр пожарной и промышленной безопасности» но с отрицательным результатом.

Позднее предоставлен Протокол испытаний от 24 октября 2023 года №262-ТДК подготовленный товариществом с ограниченной ответственностью «NS Service Group», который по ходатайству ответчика судом был привлечен в качестве специалиста по делу, в котором указано, что металлические конструкции опоры в ледовом дворце «Караганда-Арена» в

Құжатқа қол қойылған: Джолдасова Г. С., 19.06.2024
Заңды күшіне енген күні: 23.07.2024, судья Джолдасова Г. С., 07.08.2024
3313-23-3-6/137

результате визуального осмотра не соответствуют требованиям пункта 9.4.7 СТ РК 615-2-2011.

Из чего следует, что доводы ответчика о том, что доступ к объекту исследования был ограничен Заказчиком, и огнезащитная обработка металлических конструкций объекта за последние 5 лет не производилась несостоятельны, опровергаются вышеперечисленными протоколами испытаний.

В пункте 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» даны разъяснения о том, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьёй 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Так как Товарищество не исполнило обязательства, очевидно причинение Учреждению такого ущерба, что оно в значительной степени лишился того, на что было вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК), по вине Поставщика Учреждение фактически более 8 месяцев эксплуатировало здание Ледового дворца «Караганда Арена» без соответствующих документов по пожарной безопасности, а также бюджетные средства не освоены, услуга не оказана, тем самым ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Договора повлекло для Заказчика негативные последствия.

Данные обстоятельства в достаточной мере свидетельствуют о неисполнении исполнителем своих обязательств.

Суд, учитывая вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для заказчика, в связи с неисполнением обязательств, считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Ответчик, участвуя в конкурсе и заключив Договор, выразил свое согласие с условиями Договора, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом.

Доказательств, исключающих вину поставщика, не представлено.

Құжатқа қол қойылған: Джолдасова Г. С., 19.06.2024

Заңды күшіне енген күні: 23.07.2024, судья Джолдасова Г. С., 07.08.2024

Установленный статьёй 12 Закона срок для обращения в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюдён.

Договор истцом расторгнут 18 октября 2023 года.

Осведомлённый о расторжении договора поставщик его не оспорил.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлен факт не исполнения условий Договора Исполнителем, суд приходит к выводу об удовлетворении иска Учреждения о признании Товарищества недобросовестным участником государственных закупок.

<u>По требованию № 2</u>

В силу статей 293, 294 ГК неустойкой (штрафом, пенёй) признаётся определённая законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме, независимо от формы основного обязательства.

Пунктом 7.3 Договора предусмотрено, что в случае просрочки сроков выполнения работ, Учреждение удерживает (взыскивает) с Товарищества неустойку в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения Товариществом обязательств, либо удерживает (взыскивает) неустойку в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств.

По состоянию на 27 сентября 2023 года срок неисполнения Товариществом обязательств по договору составляет 15 календарных дней.

В связи с этим, Учреждением произведён правильный расчёт неустойки в размере 4 489 тенге, предъявленной ко взысканию с Товарищества, и иск в указанной части также подлежит удовлетворению.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государственная пошлина в размере 1 981 тенге, от уплаты которой истец был освобождён при подаче настоящего иска, подлежит взысканию в доход бюджета с ответчика.

Представителем ответчика Косжановой А.А. заявлено о возмещении истцу расходов по оплате помощи представителя.

Согласно части 1 статьи 113 ГПК по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны понесённые ею расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов. По имущественным требованиям общая сумма этих расходов не должна превышать десять процентов от удовлетворенной части иска.

Құжатқа қол қойылған: Джолдасова Г. С., 19.06.2024
Заңды күшіне енген күні: 23.07.2024, судья Джолдасова Г. С., 07.08.2024
3313-23-3-6/137

Поскольку судом принято решение об удовлетворении иска, то понесённые ответчиком расходы по оплате помощи представителя, не подлежат возмещению.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Областная специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва по хоккею с шайбой» «Управление физической культуры и спорта Карагандинской области» удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «ENBEK-AVTO servise» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищество с ограниченной ответственностью «ENBEK-AVTO servise» в доход государства неустойку в размере 4 489 (четыре тысячи четыреста восемьдесят девять) тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины - 135 (сто тридцать пять) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Джолдасова Г.С.

Құжатқа қол қойылған: Джолдасова Г. С., 19.06.2024

Заңды күшіне енген күні: 23.07.2024, судья Джолдасова Г. С., 07.08.2024

3313-23-3-6/137