КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 июня 2024 года №7527-24-00-2/3491 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе: председательствующего судьи Жусупбековой Б.Б.,
при секретаре судебного заседания Ермековой К.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Алматы тазалық» акимата г.Алматы

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель Тимченко Олег Анатольевич

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представители: истца – Агиев Н.А.
ответчика – Тимченко О.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

15 января 2024 года между государственным коммунальным предприятием на праве хозяйственного ведения «Алматы тазалық» акимата г.Алматы (далее –истец/заказчик) и индивидуальным предприниматель Тимченко Олега Анатольевича (далее-ответчик/поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №ЗЦП-39/24 (далее-договор) на сумму 5 128 210 тенге. По условиям которого, поставщик обязался поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его частью, заказчик обязался принять товар и оплатить за него на условиях настоящего договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору.

Поставка должна быть осуществлена по заявке заказчика в течение 15 календарных дней.

Заявка ответчику направлена посредством веб-портал 5.02.2024 года заявка о поставке товара.

Документ подписан: Жусупбекова Б. Б., 22.06.2024
Дата вступления в законную силу: 25.07.2024, судья Жусупбекова Б. Б., 26.07.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Условия договора ответчиком не исполнены, товар не поставлен.

В обоснование своих доводов истец указал, что обязательство ответчиком не исполнено, поставленная часть товара не соответствует технической спецификации, в связи с чем, не был принят. Ответчику направлено уведомление о расторжении договора.

Ответчиком представлен отзыв на иск, просит в удовлетворении отказать. Утверждает, что товар доставлен в полном объеме, однако, не принят истцом.

В судебном заседании представитель истца поддержав доводы иска просил удовлетворить. Пояснил, что ответчик поставил часть товара, который не соответствует условиям договора и технической спецификации. В связи с чем, не был принят, и ответчик был уведомлен, о том, что необходимо забрать непринятый истцом товар.

Пояснения ответчика в судебном заседании были идентичны его отзыву. Просит в удовлетворении иска отказать.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу требований статей 272, 273, части 1 статьи 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в которое оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот же день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с подпунктами 1), 5) пункта 1 статьи 4 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК «О государственных закупках» (далее - Закон), осуществление государственных закупок основывается на принципах оптимального и эффективного расходования денег, используемых для государственных закупок; оказание поддержки отечественным производителям товаров, а также отечественным поставщикам работ и услуг в той мере, в которой это не противоречит международным договорам, ратифицированным Республикой Казахстан.

Подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона установлено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В силу требования части 3 статьи 65 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ,

Документ подписан: Жусупбекова Б. Б., 22.06.2024

Дата вступления в законную силу: 25.07.2024, судья Жусупбекова Б. Б., 26.07.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно статьи 46 Закона договор о государственных закупках вступает в силу после его подписания заказчиком и поставщиком.

Из материалов дела следует, что взаимные правоотношения сторон возникли из условии договора о государственных закупках товаров №ЗЦП-39/24 от 15.01.2024 года на сумму 5 128 210 тенге.

Заявка о поставке товара направлена ответчику посредством веб-портал 5.02.2024 года. Срок поставки - по заявке заказчика в течение 15 календарных дней.

В соответствии с подпунктом 1) пунктом 3.1. договора поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

Согласно пункта 3.4. договора, заказчик вправе проверять качество поставленного Товара.

В соответствии с разделом 4 договора заказчик или его представители могут проводить контроль и проверку поставленных товаров на предмет соответствия требованиям, указанным в технической спецификации (приложение 2 к Договору). При этом все расходы по этим проверкам несет Поставщик.

Товары, поставляемые в рамках настоящего Договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации. Если результаты поставленных товаров при проверке будут признаны не соответствующими требованиям технической спецификации (приложение 2 к Договору), поставщик принимает меры по устранению несоответствий требованиям технической спецификации, без каких-либо дополнительных затрат со стороны Заказчика, в течение 5 дней с момента проверки.

Проверка товаров на соответствие технической спецификации может проводиться на территории Поставщика или его субподрядчика (ов), в месте доставки и (или) в конечном пункте назначения товаров.

Ни один вышеуказанный пункт не освобождает Поставщика от других обязательств по Договору.

Так, согласно акта о несоответствии товара требованиям технической спецификации, составленной заказчиком комиссионно, поставленный 27.02.2024 года ответчиком запасные части не соответствуют технической спецификации по договору. Товары не соответствуют техническим характеристикам. Заказчик просил заменить несоответствующий товар в течение 5 дней с момента составления акта проверки.

Между тем, требование заказчика о замене несоответствующего товара в течение 5 дней, поставщиком оставлено без удовлетворения.

Согласно пунктов 23, 26 статьи 43 Закона следует, что договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Документ подписан: Жусупбекова Б. Б., 22.06.2024

Дата вступления в законную силу: 25.07.2024, судья Жусупбекова Б. Б., 26.07.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документами об исполнении договора о государственных закупках являются: акт приема-передачи товара, акт выполненных работ, оказанных услуг, счет-фактура, которые оформляются в электронной форме.

В разрез требованиям статей 72-73 ГПК ответчик не представил достоверных доказательств, подтверждающих исполнение условии договора и поставку товара в полном объеме.

В связи с чем, доводы ответчика являются несостоятельными, ибо поставленный им товар не соответствовал условиям договора и не был принят заказчиком.

Статьей 73 ГПК регламентировано, что непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность предоставления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанции.

При таких обятоятельствах, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Судебные расходы подлежат распределению согласно статьи 117 ГПК.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Алматы тазалық» акимата г.Алматы – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Тимченко Олега Анатольевича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Тимченко Олега Анатольевича ИИН 6904053011488 в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано, на него может быть принесено ходатайство прокурором, с соблюдением статей 403, 404 ГПК, в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Жусупбекова Б.Б.

Документ подписан: Жусупбекова Б. Б., 22.06.2024

Дата вступления в законную силу: 25.07.2024, судья Жусупбекова Б. Б., 26.07.2024