КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 февраля 2024 года дело №1112-23-00-2/3785 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Амолинской области в составе:
председательствующего судьи Кубенова Г.М.,
при секретаре судебного заседания Газизове К.Г.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Казгидромет» Министерства экологии и природных ресурсов Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Business Creative FMA»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА, НА СТОРОНЕ ИСТЦА:
товарищество с ограниченной ответственностью «ASK PROJECT 1»
товарищество с ограниченной ответственностью «ИТМ Карго»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Дайыр Ф.
представитель истца Жакупов К.С.
представитель ответчика Шаймергенов А.М.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Между РГП на ПХВ «Казгидромет» и ТОО «Business Creative FMA» заключен Договор о государственных закупках № 122-232575-ОИНЗ от 27 июня 2023 года (далее – Договор), по которому ответчик принял

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

обязательства выполнить работы «Строительство люлечной переправы ГП на р.Жыланды, в с.Шуйское, Атбасарского района, Акмолинской области», согласно Приложениям 1 и 2 к Договору, на сумму 8 741 760 тенге, срок выполнения работ – в течение 30 календарных дней с момента подачи заявки, а заказчик принять и оплатить.

Заявка за исх.№733 подана Заказчиком через портал государственных закупок 18 октября 2023 года.

17 ноября 2023 года от Заказчика в адрес ответчика направлен Акт о несоответствии выполненных работ.

29 декабря 2023 года ввиду неисполнения обязательств по выполнению работ Договор расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке на портале государственных закупок.

Ответчик не исполнил в полном объеме принятые обязательства по заключенному Договору. В связи с этим истец просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчиком предоставлен отзыв на иск, согласно которому просил отказать, так как необходимо было установить канаты тройной сливки, которые не продаются в свободном доступе. Также, указывая, что ответчик исполнил свои обязательства на 90%, неисполнение по Договору лишь в части закрепления канатов, которые в настоящее время не поступили.

Представитель истца в судебном заседании настаивал на исковом требовании по основаниям, указанным в иске, а также пояснил, что весной в паводковый сезон Заказчик остается без переправы ввиду неисполнения обязанностей ответчиком по Договору.

Представитель ответчика просил в иске отказать по основаниям, изложенным в отзыве.

Представители третьих лиц на судебное заседание не явились, в связи с чем, суд посчитал правомерным рассмотреть дело в силу нормы статьи 196 ГПК без их участия.

Прокурором дано заключение об удовлетворении иска.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В соответствии со статьей 12 Закона в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен такой участник государственных закупок, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил условия договора.

Согласно пункта 8 Нормативного постановления Верховного суда «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во

Документ подписан: Кубенов Г. М., 21.02.2024

Дата вступления в законную силу: 11.07.2024, судья Кубенов Г. М., 14.08.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Как выше указано, 18 октября 2023 года через портал государственных закупок подана Заявка за исх.№733 от Заказчика.

Следовательно, срок завершения строительства по объекту в силу условий Договора, является срок по 17 ноября 2023 года.

Судом установлено, что ответчик к указанному сроку не выполнил работы не в полном объеме, что подтверждается Актом о несоответствии выполненных работ от 17 ноября 2023 года и не оспаривалось стороной ответчика.

Достоверно установлено, что ответчиком не выполнены работы по установке люльки, роликов и стального каната (троса) тройной свивки, предусмотренного Рабочим проектом (Том 5).

В рассматриваемом случае нарушение обязательства ответчиком имеет место и подтверждается материалами дела, своими действиями ответчик причинил заказчику ущерб, тем самым в значительной степени лишил его получения соответствующее условиям договора работы.

Сроки обращения истцом в суд не нарушены.

Указанные нормы Закона ответчиком нарушены, работы не выполнены, следовательно, ответчик подлежит признанию недобросовестным участником государственных закупок.

Суд считает предъявленное требование истца законным, поскольку других доказательств, опровергающих эти обстоятельства, в ходе судебного разбирательства, не установлено. Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе ввиду того, что гражданское судопроизводство строится на условии состязательности и равноправия сторон.

Следует отметить, что 29 декабря 2023 года Договор расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке.

В рассматриваемом случае, расторжение Договора Заказчиком является доказательством факта неисполнения Подрядчиком обязанности по выполнению закупаемой работы.

Таким образом, доводы ответчика суд не принимает во внимание, поскольку имеется не оспоренное стороной ответчика обстоятельство по делу в виде расторжения Договора, которое имеет последствия и обязательно для исполнения на портале государственных закупок.

Документ подписан: Кубенов Г. М., 21.02.2024

Дата вступления в законную силу: 11.07.2024, судья Кубенов Г. М., 14.08.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Все доводы ответчика, направленные на установление обстоятельств по надлежащему выполнению работ, заслуживают внимания при избрании ответчиком способа защиты нарушенного права о признании расторжения Договора в одностороннем порядке незаконным и признании актов выполненных работ действительными, поскольку только удовлетворение данных требований может исключить удовлетворение требования по настоящему иску.

В этой связи, не предъявление ответчиком встречного иска либо иска в отдельном производстве является процессуальным упущением стороны ответчика, и в силу положений норм статьи 15 ГПК не может быть восполнено судом самостоятельно.

Согласно статье 73 ГПК доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Доказательства могут быть представлены на стадии судебного разбирательства, если невозможность их представления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будет обоснована лицами, их представившими. В случае, предусмотренном частью второй статьи 404 настоящего Кодекса, доказательства могут быть представлены суду апелляционной инстанции. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Согласно части 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

В соответствии с требованиями статьи 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В силу указанной нормы ГПК ответчик не предоставил суду достоверных доказательств о надлежащем исполнении своих обязательств по Договору.

Суд считает предъявленное требование истца законное, поскольку других доказательств, опровергающих эти обстоятельства, в ходе судебного разбирательства, не установлено. Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе ввиду того, что гражданское судопроизводство строится на условии состязательности и равноправия сторон.

Документ подписан: Кубенов Г. М., 21.02.2024

Дата вступления в законную силу: 11.07.2024, судья Кубенов Г. М., 14.08.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В силу норм статьи 117 ГПК подлежит взысканию с ответчика в доход государства государственная пошлина, от которой истец освобожден, в сумме 1 725 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 117, 221-226, 401, 403 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Казгидромет» Министерства экологии и природных ресурсов Республики Казахстан к товариществу с ограниченной ответственностью «Business Creative FMA» о признании недобросовестным участником государственных закупок, - удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Business Creative FMA» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Business Creative FMA» в доход государства расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения, могут быть поданы (принесены) апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области.

Судья **Г. Кубенов**

Документ подписан: Кубенов Г. М., 21.02.2024

Дата вступления в законную силу: 11.07.2024, судья Кубенов Г. М., 14.08.2024