КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

4 июля 2024 года дело №7119-24-00-2/8122 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:
председательствующего судьи Смаилова А.Д.
при секретаре судебного заседания Пірманове Б.Д.
рассмотрев в предварительном судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Астана - Региональная Электросетевая Компания»

ОТВЕТЧИКИ:
Индивидуальный предприниматель «Табын» Камисбаев Талгат Унгарбаевич
Индивидуальный предприниматель «Олжа» Ахметова Алия Рахмановна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
переводчик посредством МВКС Саметаева Д.Е.
представитель истца посредством МВКС Нұрланұлы С.
ответчик индивидуальный предприниматель (далее – ИП) «Табын» посредством МВКС Камисбаев Т.У.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

22 января 2024 года между истцом (далее – заказчик) и ответчиком ИП «Табын» Камисбаевым Т.У. (далее – поставщик-1) заключен договор о государственных закупках товаров №237 (далее – договор-1). Договор-1 вступает в силу со дня подписания и действует по срок 31 декабря 2024 года.

По условиям договора-1, поставщик-1 обязался поставить товар «фонарь складной светодиодный» на общую сумму 162 936 тенге, в срок – в течение 16 календарных дней с момента подачи заявки заказчика.

Документ подписан: Смаилов А. Д., 09.07.2024
Дата вступления в законную силу: 12.08.2024, судья Смаилов А. Д., 16.08.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

5 февраля 2024 года между истцом (далее – заказчик) и ответчиком ИП «Олжа» Ахметовой А.Р. (далее – поставщик-2) заключен договор о государственных закупках товаров №315 (далее – договор-2). Договор-2 вступает в силу со дня подписания и действует по срок 31 декабря 2024 года.

По условиям договора-2, поставщик-2 обязался поставить товар «Микрофон-тангента без клавиатуры для радиостанции Motorola ДМ-4000» на общую сумму 149 922 тенге, в срок – в течение 16 календарных дней с момента подачи заявки заказчика.

15 марта 2024 года заказчик посредством веб-портала государственных закупок направил поставщикам заявку на поставку товара. Следовательно, срок исполнения – до 31 марта 2024 года.

Истец обратился в суд с иском о признании поставщиков недобросовестными участниками государственных закупок, указывая на неисполнение ответчиками обязательств по договорам.

Представитель истца Нұрланұлы С. поддержал требования, просил удовлетворить иск. Пояснил, что договоры расторгнуты.

Ответчик ИП «Табын» Камисбаев Т.У. с заявленным требованием не согласился, просил отказать в удовлетворении иска. Пояснил, что по вине третьих лиц товар не поставлен. В наличии товар отсутствует.

Надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания ответчик ИП «Олжа» Ахметова А.Р. на участие в судебном заседании в онлайн режиме заявление не подал. На основании статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), суд рассмотрел дело без его участия.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу требований статей 272, 273, части 1 статьи 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором. Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно статье 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в

Документ подписан: Смаилов А. Д., 09.07.2024

Дата вступления в законную силу: 12.08.2024, судья Смаилов А. Д., 16.08.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: 3) поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

В пункте 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее – Нормативное постановление) предусмотрено, что судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Суд установил, что ответчики к установленному в договорах сроку, а также ко времени рассмотрения дела обязательства не исполнили, доказательств обратного в соответствии со статьями 72, 73 ГПК суду стороны не предоставили, соответствующие акты приема-передачи не составлены. Кроме того, договоры расторгнуты в одностороннем порядке, о чем свидетельствуют скриншоты с портала государственных закупок, и обязательства по ним прекращены.

Таким образом, исходя из буквального содержания слов и выражений указанных в Нормативном постановлении, в данном случае суд учитывает вину ответчиков как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для заказчика, выразившихся в неполучении товара к определенному в договорах сроку.

Документ подписан: Смаилов А. Д., 09.07.2024

Дата вступления в законную силу: 12.08.2024, судья Смаилов А. Д., 16.08.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требования истца о признании ответчиков недобросовестными участниками государственных закупок являются законными и обоснованными, подлежат удовлетворению.

Доводы ответчика о несогласии с иском – не состоятельны. Принимая участие в государственных закупках, ответчик знал об условиях заключаемого договора и обязан был его исполнить в установленные сроки.

В соответствии со статьей 117 ГПК, с ответчика в доход государства следует взыскать государственную пошлину в сумме 1 846 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск акционерного общества «Астана - Региональная Электросетевая Компания» к индивидуальному предпринимателю «Табын» Камисбаеву Талгату Унгарбаевичу, индивидуальному предпринимателю «Олжа» Ахметовой Алие Рахмановне о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Табын» Камисбаева Талгата Унгарбаевича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Табын» Камисбаева Талгата Унгарбаевича в доход государства государственную пошлину в сумме 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Признать индивидуального предпринимателя «Олжа» Ахметову Алию Рахмановну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Олжа» Ахметовой Алии Рахмановны в доход государства государственную пошлину в сумме 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403,404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Документ подписан: Смаилов А. Д., 09.07.2024

Дата вступления в законную силу: 12.08.2024, судья Смаилов А. Д., 16.08.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Судья А.Смаилов

Документ подписан: Смаилов А. Д., 09.07.2024

Дата вступления в законную силу: 12.08.2024, Судья Смаилов А. Д., 16.08.2024

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
- Сот өндірісі -
- Судопроизводство -
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»