РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 июля 2024 года Дело №1112-24-00-2/1446 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в составе:
председательствующего судьи Аймухамедова А.А.
при секретаре судебного заседания Багисовой А.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску:

ИСТЕЦ
Коммунальное государственное учреждение «Школа высшего спортивного мастерства» управления физической культуры и спорта Акмолинской области

ОТВЕТЧИК
Индивидуальный предприниматель «SAQA GROUP»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА
1) о признании недобросовестным участником государственных закупок
2) о взыскании суммы неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца: Курмангожина Г.К.
ответчик: Жардембек Н.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

8 апреля 2024 года между КГУ «Школа высшего спортивного мастерства» управления физической культуры и спорта Акмолинской области (заказчик) и ИП «SAQA GROUP» (поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров № 49 (далее – договор).

По условиям договора поставщик принял обязательство поставить товар (спецодежда летняя, зимняя) в количестве четырех комплектов на общую сумму 100 200 тенге в срок в течение 16 дней с момента заключения договора, то есть по 24 апреля 2024 года.

Срок действия договора по 31 декабря 2024 года.

Какие-либо дополнения или изменения в договор сторонами не вносились.

13 мая 2024 года договор расторгнут в одностороннем порядке по инициативе заказчика в виду не надлежащего исполнения обязательств со стороны поставщика.

Истец КГУ «Школа высшего спортивного мастерства» управления физической культуры и спорта Акмолинской области (далее - Учреждение) обратился в суд с иском о признании ответчика ИП «SAQA GROUP» (далее – ИП) недобросовестным участником государственных закупок, взыскать неустойку в размере 1 803,6 тенге.

Свои требования истец мотивировал следующим, что ответчик не надлежащим образом исполнил свои обязательства, так как не поставил товар в установленные договором сроки, в связи с чем договор был расторгнут в одностороннем порядке.

Ответчик отзыв в суд не представил.

В суде представитель истца поддержал заявленное требование, просил удовлетворить иск.

Ответчик возражений по иску не имел, указывая, что действительно товар не был поставлен.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Требование № 1.

В соответствии со статьями 224, 225 гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании. Суд разрешает дело в пределах заявленных истцом оснований и предмета иска.

Согласно подпункту 3 части первой пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках. В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 17.07.2024

Дата вступления в законную силу: 20.08.2024, судья Кубенов Г. М., 20.08.2024

Судом установлено, что указанный срок истцом соблюден, так как обязательства по поставки товара должны были быть исполнены в срок по 24 апреля 2024 года включительно.

Иск отправлен в суд 13 мая 2024 года, то есть в течение тридцати календарных дней, со дня, когда заказчик установил, что обязательства со стороны исполнителя не исполнены.

Согласно статье 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно подпункта 1) пункта 3.1 договора поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

Пунктом 5.3 договора предусмотрено, что поставка считается поставленной при условии полной передачи Поставщиком Заказчику Товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации (приложение 2 к Договору.

Судом установлено, что ответчик свои обязательства по договору исполнил не надлежащим образом, так как не произвел поставку товара в установленные договором сроки, что подтверждается отсутствием таких доказательств, в результате чего договор между сторонами был расторгнут в одностороннем порядке по инициативе заказчика.

Тем самым ответчик нарушил существенные условия договора, а истец лишился того, на что вправе был рассчитывать при заключении договора.

Согласно пункта 11 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении по гражданским делам» решение не может быть основано на предположениях об обстоятельствах дела. Суд не вправе ссылаться в решении на доказательства, которые не были исследованы в судебном заседании.

В связи с чем, суд выносит решение на основании представленных сторонами доказательств и исследованных в судебном заседании. Не представление сторонами иных доказательств, исключает их представление в судах апелляционной и кассационной инстанции, так как является их процессуальным упущением.

При таких обстоятельствах, учитывая изложенные обстоятельства, требование № 1 является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 17.07.2024

Дата вступления в законную силу: 20.08.2024, судья Кубенов Г. М., 20.08.2024

Требование № 2.

В соответствии со статьей 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение.

Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства производится по требованию кредитора.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункта 7.3 договора в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Основания для привлечения ответчика к ответственности наличествует, порядок начисления и её размер соответствует условиям договора.

В связи с чем требование № 2 является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина от уплаты, которой освобожден истец в размере 1 900,10 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Школа высшего спортивного мастерства» управления физической культуры и спорта Акмолинской области к индивидуальному предприимтаелю «SAQA GROUP» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскание неустойки – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «SAQA GROUP» недобросовестным участником государственных закупок.

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 17.07.2024

Дата вступления в законную силу: 20.08.2024, судья Кубенов Г. М., 20.08.2024

1112-24-3-1/1509

Взыскать с индивидуального предпринимателя «SAQA GROUP» (ИИН 030828650677) в пользу коммунального государственного учреждения «Школа высшего спортивного мастерства» управления физической культуры и спорта Акмолинской области неустойку в размере 1 803 (одна тысяча восемьсот три) тенге 6 (шесть) тиын.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «SAQA GROUP» (ИИН 030828650677) в доход государства, государственную пошлину в размере 1 900 (одна тысяча девятьсот) тенге 10 (десять) тиын.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 17 июля 2024 года.

Судья А.А. Аймухамедов

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 17.07.2024

Дата вступления в законную силу: 20.08.2024, судья Кубенов Г. М., 20.08.2024

1112-24-3-1/1509