Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 июля 2024 года дело №1912-24-00-2/1261 город Қонаев

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в составе:

председательствующего судьи БайбутаеваЕ.Д.

при секретаре судебного заседания Туткабек Д.

рассмотрел в открытом судебном заседании в онлайн режиме с помощью видео-конференц связи электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
КГУ «Средняя школа №5 имени Ахмета Жубанова» ГУ Отдел образования по городу Қонаев Управления образования Алматинской области»

ОТВЕТЧИК:
ИП «МАРГЭД» в лице Алданазаровой Рано Мараловны

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1). о признании недобросовестным участником государственных закупок;
2). о взыскании неустойки в доход государства.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Уразбаев Н.
Представитель истца Куанышбаев Н.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

21 апреля 2024 года на основании протокола об итогах государственных закупок способом ценовых предложений был заключен договор о государственных закупках товаров №20 посредством Веб-портала государственных закупок между КГУ «Средняя школа №5 имени Ахмета Жубанова» ГУ Отдел образования по городу Қонаев Управления образования Алматинской области» и ИП «МАРГЭД» в лице Алданазаровой Рано Мараловны по приобретению хозяйственных товаров (мыло, чистящее средство, туалетная бумага и т.п.).

Общая сумма договора составила 832 569 тенге.

Срок поставки 16 рабочих дней с момента заключения договора.

17 апреля 2024 года Ответчиком через такси были переданы хозяйственные товары, но ввиду не соответствия некоторых позиций, товар истцом не был принят, о чем был уведомлен поставщик о необходимости замены некоторых товаров по перечню указанном в Договоре. Однако, товар не был заменен и не был передан на основании акта приема передачи. Товар в том объеме, который был предоставлен Истцу находится на ответ хранении.

В связи с чем, истец обратился в суд с настоящим иском.

Ответчиком не подан отзыв на иск.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержал и пояснил, что со стороны Ответчика обязательства по договору не исполнены, не смотря на многократные устные обращения в его адрес, заменить товар ответчик мог в ходе судебного заседания, судом ему такое право предоставлялось, ввиду наличия негативных последствий в виде не исполнения обязательств по договору, просит суд признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку на момент вынеесния решения суда, о чем с его стороны поданы дополнениях иску.

Ответчик не обеспечил свое участие в судебном заседании, дело слушание неоднокатно откладывалось, на основании статьи 196 чатси 4 Гражданского процессуалнього кодекса Республики Казахстан /ГПК/ дело рассмотренов его отсутствие.

Прокурором дано заключение об удовлетоврении требований истца в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В судебном заседании установлено, что на момент рассмотрения настоящего дела, договорные обязательства по договору о государственных закупках не выполнены.

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 26.07.2024

Согласно пункта 3 п.п. 3 Договора Ответчик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

Однако, в нарушении п.п.3, п.4 и п.5 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» Ответчиком товар в том объеме и по перечню не был предоставлен Истцу.

Судом предпринимались меры, откладывалось слушание, для того, чтобы Ответчик смог поменять товар, однако от данного сторона ответчика самоустранилась. Поставка товара через третье лицо и в не полном объеме, не является основаниям жля того, чтобы сделать вывод о поставке товара. Акт приема передачи между сторонами не составлялся. Это указывае о процесусальном упущении Ответчика.

Тем самым, поставленный с его стороны товар, находится на ответ хранении у Истца, последний же заявил о возможности передать его в любое удобвное для Ответчика время.

В соответствии с пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении судами исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Таким образом, ответчик не исполнил обязательства согласно условиям договора, что является негативным последствием, товар необходим истцу для текущей его деятельности. В связи с этим, у суда имеются все основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

При изложенных обстоятельствах, суд считает требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок являются законными и обоснованным, в связи с чем, подлежащими удовлетворению.

Более того, из исследованной базы ТОРЕЛИК, на момент вынесения решения имеются вступившие в законную силу решения судов, о признании данного Поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Дата вступления в законную силу: 26.08.2024, судья Ртебек Ш.Н., 27.08.2024

Требование №2.

Требования Истца о взыскании с Ответчика неустойки в доход государства, вытекают из заключенного между сторонами Договора.

Обязательства по Договору со стороны Ответчика не исполнены. На лицо нарушение сроков. Согласно Договора, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0.1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств. По расчетам истца сумма неустойки на момент рассмотрения настоящего дела составляет 10% от суммы в размере 83 257 тенге.

Тем самым, требования истца о взыскании неустойки в доход государства подлежат удовлетворению.

Судебные расходы, оплата госпошлины, от которой истец при подаче иска освобожден, подлежат взысканию с ответчика в доход государства.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск КГУ «Средняя школа №5 имени Ахмета Жубанова» ГУ Отдел образования по городу Қонаев Управления образования Алматинской области» к ИП «МАРГЭД» в лице Алданазаровой Рано Мараловны о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в доход государства, удовлетворить.

Признать ИП «МАРГЭД» в лице Алданазаровой Рано Мараловны недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ИП «МАРГЭД» в лице Алданазаровой Рано Мараловны в доход государства неустойку в сумме 83 257 (восемьдесят три тысяч двести пятьдесят семь) тенге.

Взыскать с ИП «МАРГЭД» в лице Алданазаровой Рано Мараловны в доход государства судебные издержки, связанные с оплатой государственной пошлины в сумме 4 344 (четыре тысячи триста сорок четыре) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 26.07.2024

решение в окончательной форме, а лицам, не участвовавшим в судебном разбирательстве, со дня вынесения вне копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 26 июля 2024 года.

Судья Байбутаев Е.Д.

копия верна:
Судья Ребек Ш.Н.

Справка.
Решение вступило в законную силу «26» 08 2024 года.
Дата выдачи «31» августа 2024 года.
Судья Ребек Ш.Н.