КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

16 июля 2024 года дело №7119-24-00-2/4978 (6709) город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:

председательствующего судьи Нурланова Б.К.,

при секретаре судебного заседания Реймове Н.

рассмотрел в открытом судебном заседании объединенное электронное гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:

Товарищество с ограниченной ответственностью (далее-ТОО) "АҚ ЖОЛ-2014"

ОТВЕТЧИК:

Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения (далее-РГП на ПХВ) «Больница Медицинского центра Управления делами Президента Республики Казахстан» (далее-БМУ УДП)

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:

Республиканское государственное учреждение (далее-РГУ) "Комитет медицинского и фармацевтического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан" (далее-Комитет)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

о понуждении в принятии товара

ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА:

1.о признании недобросовестным участником государственных закупок;

2.о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Представитель истца: Каримбаев И.

Представитель ответчика: Каримбаев К.Р.

Представитель Комитета: Исмухаметов А.К.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Прокурор: Токмак И.Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Между ТОО «АҚ ЖОЛ-2014» и РГП на ПХВ «БМЦ УДП» заключен договор о государственных закупках №198 от 14 февраля 2024 года, предметом которого является поставка медицинских изделий согласно условиям, требованиям и ценам указанных в приложении к Договору.

Наименование товара – Пакет; Краткая характеристика гигиенический, бумажный; Дополнительная характеристика – «Размер 210х400 мм с тремя индикаторами, в упаковке 1000 штук.

Документы, предоставляемые поставщиком: - копия регистрационного удостоверения либо письма из уполномоченного органа о том, что данный набор не подлежит регистрации в РК; паспорт/сертификат происхождения от производителя; Товар должен иметь маркировку в соответствии с законодательством РК».

20 февраля 2024 года подана заявка на поставку товара в количестве 5 упаковок на сумму 375 800 тенге.

Согласно пункту 4.6. договора, ответчик обязан осуществить поставку товара по письменной заявке истца в течение 16 календарных дней, срок поставки до 07 марта 2024 года.

13 марта 2024 года направлено уведомление о намерении расторжения договора.

Поставка осуществлена согласно накладной на отпуск товаров на сторону от 28 марта 2024 года №УТ-127.

В принятии товара отказано с составлением акта об отказе в принятии товара от 28 марта 2024 года, в связи с отсутствием: доверенности; товар поставлен в транспортной упаковке, отсутствует вторичная упаковка (индивидуальная); Отсутствует маркировка на казахском и русском языке; несоответствие технической спецификации договора, фасовка товара не соответствует спецификации, закреплены по 500 штук под резинку, что может повлечь нарушение целостности упаковки.

28 марта 2024 года поставщиком посредством веб-портала в адрес заказчика направлено обращение с просьбой не расторгать договор с предоставлением срока для устранения недостатков.

04 апреля 2024 года поставщиком прикреплены дополнительные документы.

Договор расторгнут в одностороннем порядке 13 апреля 2024 года.

Ранее, решением суда, вынесенного в порядке упрощенного (письменного) производства 03 мая 2024 года поставщик признан недобросовестным участником государственных закупок.

Құжатқа қол қойылған: Нурланов Б. К., 16.07.2024

Заңды күшіне енген күні: 16.08.2024, судья Нурланов Б. К., 28.08.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Определением суда от 24 мая 2024 года решение отменено с возобновлением производства по делу и последующим объединением 29 мая 2024 года с иском поставщика.

ТОО «АҚ ЖОЛ-2014» обратилось в суд с иском о понуждении в приятии товара, сообщая суду о том, что акт об отказе в принятии товара не соответствует действительности, поскольку товар упакован в коробку производителя, что является индивидуальной упаковкой, в которой осуществлена перевозка и имеется бирки досмотра аэропорта.

Сообщает о том, что маркировка присутствует на каждой индивидуальной коробке на казахском и русском языке, при этом, как следует из паспорта качества №6027 от 26 января 2024 года на серию 1.2.0124 выданного производителем, изложены все характеристики товара, полностью соответствующего Приложению №1.

Указывает дополнительно о том, что производителю ООО «КЛИНИПАК» выдано регистрационное удостоверение, согласно которому «Пакеты бумажные «КЛИНИПАК» для стерилизации медицинских изделий (наименование медицинского изделия) Класс 1 – с низкой степенью риска (класс безопасности в зависимости от потенциального риска применения) зарегистрирована/о и разрешена/о к применению в медицинской практике на территории Республики Казахстан.

03 апреля 2024 года РГП на ПХВ «БМЦ УДП» предъявило самостоятельный иск, мотивируя требования тем, что товар не прошел входной контроль соответствия, поскольку согласно технической спецификации, товар должен иметь маркировку в соответствии с законодательством РК.

Но учитывая, что имелась маркировка лишь на транспортной упаковке, которая при перемещении на склад утилизируется, а первичная и промежуточная упаковки такой маркировки не имеют, то последующее использование указанного товара становится невозможным без идентификации его использования.

Третьим лицом письменный отзыв не направлен.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал в полном объеме, объясняя суду о том, что товар договору соответствует, просил иск удовлетворить и отказать во встречном иске.

В судебном заседании представитель ответчика сообщал суду о несоответствии товара технической спецификации и отсутствии оснований для его принятия, просил в иске поставщика отказать и удовлетворить встречный иск.

В судебном заседании представители Комитета объясняли суду о необходимости соблюдения требований действующего законодательства по вопросу маркировки, оставили разрешение спора на усмотрение суда.

Құжатқа қол қойылған: Нурланов Б. К., 16.07.2024

Заңды күшіне енген күні: 16.08.2024, судья Нурланов Б. К., 28.08.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В суде прокурор дал заключение об отсутствии оснований для удовлетворения иска поставщика и наличии оснований для удовлетворения встречного иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ.

По требованию истца и требованию №1 ответчика.

В силу пункта 23 статьи 43 Закона РК «О государственных закупках» (далее-Закон), договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Обсуждая заявленные требования, суд исходит из того, что по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (статья 458 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК РК).

Законодатель устанавливает, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором (статья 273 ГК РК).

В соответствие с пунктом 540 Правил осуществления государственных закупок (далее-Правила), утвержденных приказом МФ РК №648 от 11 декабря 2015 года, исполнение договора о государственных закупках при поставке товаров осуществляется в следующей последовательности:

1) доставка товара в пункт назначения товара;

2) оформление поставщиком посредством веб-портала электронной формы накладной на отпуск запасов на сторону и акта приема-передачи товара;

3) приемка товара заказчиком, либо его представителем по электронной форме доверенности согласно приложению 39 настоящих Правил;

4) оформление электронной счет-фактуры, выписанной посредством информационной системы электронных счетов-фактур, в соответствии с Правилами выписки счета-фактуры в электронной форме в информационной системе электронных счетов-фактур;

5) оплата заказчиком за поставленный товар.

Закон и Правила регламентируют последовательность совершения действий поставщиком и заказчиком в рамках поставки-приемки товара.

Объективные данные по делу указывают, что стадию приемки входного контроля товар не прошел, о чем был составлен акт.

Құжатқа қол қойылған: Нурланов Б. К., 16.07.2024

Заңды күшіне енген күні: 16.08.2024, судья Нурланов Б. К., 28.08.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Для правильного разрешения спора, суд определением от 13 июня 2024 года поручил РГУ "Комитет медицинского и фармацевтического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан" совершение процессуальных действий по внеплановой проверке объекта закупок по договору от 14 февраля 2024 года №198 на общую сумму 1 503 200 тенге на поставку: «Пакет гигиенический бумажный, размер Размер 210х400 мм с тремя индикаторами, в упаковке 1000 шт. Документы, предоставляемые поставщиком: - Копию регистрационного удостоверения либо письма из уполномоченного органа о том, что данный набор не подлежит регистрации в РК;- Паспорт/сертификат происхождения от производителя; Товар должен иметь маркировку в соответствии с законодательством РК" - на предмет его соответствия НПА и иным руководящим документам, в том числе приказу МЗ РК №ДСМ-11 от 27 января 2021 года (далее-Приказ).

Однако, на протяжении более одного месяца, Комитетом поручение суда исполнено не было.

Вместе с тем, подпунктом 5 пункта 2 Приказа установлено - упаковка лекарственного средства – средство или комплекс средств, обеспечивающих процесс обращения лекарственных средств путем их защиты от повреждений и потерь, а также предохраняющих окружающую среду от загрязнений.

Упаковка состоит из первичной (внутренней), промежуточной (при наличии), вторичной (наружной или потребительской (при наличии)), транспортной (при наличии) упаковки:

первичная (внутренняя) упаковка – упаковка, непосредственно соприкасающаяся с лекарственным средством промежуточная упаковка – упаковка, в которую помещается первичная упаковка с целью дополнительной защиты лекарственного средства или исходя из особенностей применения лекарственного препарата;

вторичная (наружная или потребительская) упаковка – упаковка, в которую помещается лекарственный препарат в первичной и промежуточной упаковке;

транспортная упаковка – упаковка, объединяющая наборы однородных (в рамках одного кода товара GTIN (ГТИН) вторичных (а при их отсутствии – первичных) потребительских упаковок лекарственных средств, используемых для хранения и транспортировки с целью защиты их от повреждений при перемещении и образующая самостоятельную транспортную единицу.

Транспортная упаковка включает в себя транспортные упаковки меньшего размера (объема).

Подпунктом 16 указанного пункта предусмотрено, что маркировка – информация, нанесенная на упаковку лекарственного средства, содержащую в том числе, средства идентификации;

Құжатқа қол қойылған: Нурланов Б. К., 16.07.2024

Заңды күшіне енген күні: 16.08.2024, судья Нурланов Б. К., 28.08.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Пунктом 5 Главы 2 Приказа установлено – маркировка лекарственных средств осуществляется производителем (или предприятием-упаковщиком) лекарственных средств на каждую единицу упаковки (первичную, промежуточную, вторичную) на казахском и русском языках.

При этом, маркировка лекарственных средств средствами идентификации осуществляется участниками оборота лекарственных средств в соответствии с параграфом 2 настоящей главы Правил при обороте лекарственных средств, включающего закуп (приобретение), хранение, ввоз на территорию Республики Казахстан, производство, маркировку, транспортировку, реализацию лекарственных средств.

Участниками оборота лекарственных средств (далее – УОЛС) являются субъекты в сфере обращения лекарственных средств и медицинских изделий, представительства и (или) филиалы иностранных производителей лекарственных средств, доверенные физические и юридические лица иностранных производителей, держатели регистрационных удостоверений и иностранные производители лекарственных средств, а также дочерние организации иностранных производителей лекарственных средств.

Маркировка на упаковке является единой для каждой серии лекарственных средств, при этом маркировка средствами идентификации является индивидуальной для каждой упаковки.

Маркировка лекарственных средств не противоречит или искажает сведения, содержащиеся в документах регистрационного досье, и не носит рекламный характер.

Таким образом, анализ перечисленного показывает, что существуют несколько видов упаковки:

первичная (внутренняя), промежуточная (при наличии), вторичная (наружняя или потребительская (при наличии)), транспортная (при наличии) упаковки.

Из представленных в том числе представителем поставщика фотоснимков видно, что маркировке была подвержена только транспортная упаковка, которая как верно указывает представитель Больницы подлежит утилизации, при этом, признаков маркировки для целей их непосредственного использования по назначению при размещении на склад первичной (внутренней) и промежуточной упаковок не имеется.

Указанное обстоятельство делает невозможным правильную идентификацию пакетов при отсутствии маркировка на стикерах, нанесение которых также предусмотрено пунктами 61-64 Приказа.

Таким образом, объективные данные по делу показывают, что товар обоснованно не прошел процедуры входного контроля по перечисленным

Құжатқа қол қойылған: Нурланов Б. К., 16.07.2024

Заңды күшіне енген күні: 16.08.2024, судья Нурланов Б. К., 28.08.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

основаниям и сведения отраженные в акте от 28 марта 2024 года соответствуют действительности.

В силу подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона, основанием для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок, является неисполнение либо ненадлежащее исполнение поставщиком договорных обязательств.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу (пункт 5 статьи 12 Закона).

В силу пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года №4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее-НП ВС РК), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Органы, установившие факт предоставления потенциальным поставщиком недостоверной информации по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение, заказчик, в случае, предусмотренном пунктом 4 статьи 12 Закона, обязаны в сроки, установленные Законом, предъявить в суд иск о признании потенциального поставщика (поставщика) недобросовестным участником государственных закупок.

Данные сроки являются пресекательными, истечение которых является основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок (пункт 3 НП ВС РК).

Как следует из материалов дела, поставщик обязательства не исполнил, товар не принят, договор расторгнут, заказчик не получил того, на что рассчитывал при заключении договора, план государственных закупок фактически сорван, откуда следует вывод о том, что для заказчика наступили негативные последствия, оснований, исключающих вину поставщика в суде не установлено.

Құжатқа қол қойылған: Нурланов Б. К., 16.07.2024

Заңды күшіне енген күні: 16.08.2024, судья Нурланов Б. К., 28.08.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Следует отметить, что товар был доставлен с просрочкой на 21 календарный день с учетом составления акта 28 марта 2024 года, но в течение последующих 16 календарных дней до расторжения договора 13 апреля 2024 года, поставщик имел возможность устранения недостатков, о чем сам уведомлял заказчика в день составления акта, но указанных действий не произвел.

Суд отмечает, что действия заказчика по одностороннему расторжению договора поставщиком в установленном порядке не обжалованы в суде, что свидетельствует о признании им правомерности таких действий и наличии вины в ненадлежащем исполнении договорных обязательств.

Положения специального закона прямо устанавливают ответственность поставщика не только за полное неисполнение договора, но и за ненадлежащее его исполнение, что имеет место быть в конкретном случае.

Поставка товара соответствующая лишь формальной стороне договора от такой ответственности не освобождает, поскольку техническая спецификация регламентировала необходимость наличия маркировки товара в соответствии с законодательством РК, что отсылает к положениями описанного ранее Приказа.

Таким образом, при отсутствии договорных правоотношений с 13 апреля 2024 года, понуждение заказчика в принятии товара, не соответствующего технической спецификации невозможно, что свидетельствует о необоснованности иска поставщика, подлежащего отказу в удовлетворении.

Наряду с этим, предусмотренная законом совокупность признаков, позволяющих признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок, выраженная в наличии одновременно двух факторов – вины поставщика и наступивших негативных последствиях для заказчика установлена, в связи с чем, у суда имеются законные основания для удовлетворения требования №1 Больницы, предъявленного в установленные законом сроки.

По требованию №2 ответчика.

Согласно пункту 24 статьи 43 Закона, в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору о государственных закупках заказчик обеспечивает взыскание неустойки (штрафа, пени).

В соответствии со статьей 298 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК РК), неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условии привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 ГК РК).

Құжатқа қол қойылған: Нурланов Б. К., 16.07.2024

Заңды күшіне енген күні: 16.08.2024, судья Нурланов Б. К., 28.08.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Неустойка предусмотрена пунктом 7.3 договора и начислена в сумме 9 395 тенге за 25 дней просрочки с 08 марта по 01 апреля 2024 года, расчет судом проверен и признан верным, оснований для его снижения судом не усмотрено, требование №2 подлежит удовлетворению

По правилам статей 109,117 ГПК РК судом распределены судебные расходы в доход государства и в пользу Больницы.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК РК, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска ТОО «АҚ ЖОЛ-2014» к РГП на ПХВ «Больница Медицинского центра Управления Делами Президента Республики Казахстан» об обязании принять товар – отказать.

Иск РГП на ПХВ «Больница Медицинского центра Управления Делами Президента Республики Казахстан» к ТОО «АҚ ЖОЛ-2014» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать ТОО "АҚ ЖОЛ-2014" БИН 131040020290 недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ТОО "АҚ ЖОЛ-2014" БИН 131040020290 в доход государства государственную пошлину в сумме 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Взыскать с ТОО "АҚ ЖОЛ-2014" БИН 131040020290 в пользу РГП на ПХВ «Больница Медицинского центра Управления Делами Президента Республики Казахстан» БИН 990740002243 неустойку в сумме 9 395 (девять тысяч триста девяносто пять) тенге, судебные расходы по госпошлине в сумме 282 (двести восемьдесят две) тенге.

Апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения в судебную коллегию по гражданским делам Суда города Астаны через Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны.

Судья Нурланов Б.К.

Құжатқа қол қойылған: Нурланов Б. К., 16.07.2024

Заңды күшіне енген күні: 16.08.2024, судья Нурланов Б. К., 28.08.2024