Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

15 июля 2024 года Дело №7527-24-00-2/7434 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующей судьи Бултыковой Д.Е.,
при секретаре судебного заседания Аманкелдиновой А.Қ.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «ВЭС – 2018»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Айтжанұлы Н.
представитель истца Хамитов Р.А.
представитель ответчика Ондыбаева З.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

2 мая 2024 года между сторонами заключен договор о государственных закупках товаров №24Д0273Т, по которому ответчик, как поставщик, принял обязательство поставить товар на общую сумму 1 989 120 тенге, в срок – в течение 17 календарных дней со дня направления электронной заявки Заказчиком, а истец, как заказчик принять и оплатить.

Истец предъявил в суд иск к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в сумме 49 725 тенге, мотивируя это не исполнением ответчиком, принятых на себя обязательств по заключенному договору.

В отзыве на иск ответчик указал, что не смогли поставить товар в связи с образовавшимися задолженностями перед другими заказчиками.

Документ подписан: Бултыкова Д. Е., 18.07.2024

В судебном заседании представитель истца просил суд удовлетворить иск по указанным в нем основаниям.

Представитель ответчика в судебном заседании признал исковые требования в полном объеме.

Участвующим в деле прокурором дано заключение об удовлетворении иска в полом объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 12 Закона РК «О государственных закупках» (далее - Закон) в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен такой участник государственных закупок, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил условия договора.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления ВС РК «О применении судами законодательства о государственных закупках» При рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Поскольку потенциальный поставщик принял участие в государственных закупках, соответственно, согласно пункту 4 статьи 38 Закона выразил свое согласие поставить товар, с соблюдением существенных условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках товаров.

В рассматриваемом случае, 3 мая 2024 года ответчику была направлена заявка посредством веб-портала государственных закупок.

Следовательно, срок поставки товара по 20 мая 2024 года.

Однако ответчик указанную заявку не исполнил, соответственно товар в установленный срок и в последующем не поставил.

Таким образом, поставщик, принятые на себя обязательства по договору о государственных закупках не исполнил. Тогда как в силу статей 272, 273 Гражданского кодекса (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Следовательно, истец лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора. Доказательств обратного суду не представлено.

Сроки обращения в суд истцом не пропущены.

Документ подписан: Бултыкова Д. Е., 18.07.2024

При таких обстоятельствах и с учётом указанных норм права, суд считает, требование о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным и подлежит удовлетворению.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

За нарушение сроков поставки товаров, пунктом 7.3 договора предусмотрено взыскание неустойки в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки.

Истцом предъявлено требование о взыскании неустойки, предусмотренной договором, которая согласно расчету, за период с 21 мая по 14 июня 2024 года составила 49 725 тенге.

Заявленное требование о взыскании неустойки суд считает обоснованным. Так как вышеуказанным достоверно установлено нарушение ответчиком условий договора. Расчет неустойки произведен верно. Следовательно, согласно статье 293 ГК с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 49 725 тенге.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворить иск полностью.

В соответствии со статьей 109, 117 ГПК ввиду удовлетворения иска, с ответчика подлежат взысканию в пользу истца судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 492 тенге, в доход государства государственная пошлина в размере 1 846 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 117, 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети» к товариществу с ограниченной ответственностью «ВЭС – 2018» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить полностью.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «ВЭС – 2018» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ВЭС – 2018» в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети» неустойку в сумме 49 725 тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 492 тенге, всего 51 217 (пятьдесят одна тысяча двести семнадцать) тенге.

27-24-3-1/8625

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ВЭС – 2018» в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Бултыкова Д.Е.**

Копия верна

Судья **Бултыкова Д.Е.**

Справка: решение вступило в законную силу 21.08.2024 года

Судья **Бултыкова Д.Е.**

Прошнуровано, пронумеровано
на ( ) стр.
Судья: Бултыкова Д.Е.

Документ подписан: Бултыкова Д. Е., 18.07.2024

ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТОРЕ» Судопроизводство