Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

11 июня 2024 года дело № 7527-23-00-2/3531 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы
в составе председательствующего судьи Баймакуловой С.Н.,
при секретаре судебного заседания Өмірзақ Д.
рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по исковому заявлению:

ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью "Алматинские тепловые сети"

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью "Kaspi Kazakhstan"

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок
О взыскании неустойки в сумме 9 720 тенге

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Кельдинова Ж.
представитель истца Хамитов А.А.
представители ответчика Исмаилов А., Амангельдиев Ж.Е.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

1 февраля 2024 года между сторонами был заключен договор о государственных закупках №24Д0036У, услуги: «перезарядка огнетушителей» в количестве 364 штук, срок исполнения 17 календарных дней, т.е. до 22 февраля 2024 года.

Истец обратилось с иском в суд к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок, обосновав требование тем, что ответчик условия договора по оказанию услуг не выполнил, в связи с нарушением ответчиком условии договора последовали негативные последствия, так как огнетушители должны быть в исправном состоянии.

В судебном заседании представитель истца полностью поддержал требования иска.

Ответчиком отзыв с подтверждающими документами суду не представлен.

Документ подписан: Баймакулова С. Н., 12.06.2024
7527-24-3-1/4026

В суде представитель ответчика требования иска не признал, указав, что огнетушители должны были находиться только на одном объекте, но при исполнении ответчик узнал, что ответчик своими силами должны были вывозить огнетушители и проводить перезарядку, что не является условиями договора.

В заключении прокурор просила удовлетворить иск.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Разрешая требование о признании недобросовестным участником государственных закупок, суд приходит к выводу об удовлетворении иска, по следующим основаниям.

В силу требований статей 272, 273, части 1 статьи 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в которое оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот же день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно п.п. 3) п. 4 ст. 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 4 декабря 2015 года №434-V (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Поскольку Ответчик, надлежащим образом не исполнил свои обязательства по заключенному с ним договору о государственных закупках, заказчик обязан не позднее 30 календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства РК о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок п. 4 ст. 12 Закона РК «О государственных закупках».

Согласно пункту 1 статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий). Неисполнение поставщиком обязательства по договору расценивается как нарушение законодательства о государственных закупках и служит основанием для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно технической спецификации после подписания договора, исполнитель по оказанию услуг обязан собственными силами вывозить огнетушители для перезарядки, а после оказания услуг возвращать на объекты заказчика.

В связи с чем, доводы ответчика являеются необоснованными.

Документ подписан Баймакулова С. Н., 12.06.2024

Обязательство может считаться исполненным надлежащим образом, когда выполнены все условия и требования, относящиеся к предмету исполнения, субъектам, месту, сроку и способу исполнения.

Подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона установлено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

В пункте 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 14 декабря 2012 года № 5 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее – Нормативное постановление) предусмотрено, что судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (п.2 ст.401 ГК).

Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу (пункт 5 статьи 12 Закона).

При таких обстоятельствах, анализируя представленные в судебном заседании доказательства в совокупности, суд учитывает вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для заказчика, выразившиеся в неполучении того, на что рассчитывал при заключении договора требования иска подлежат удовлетворению.

По требованию №2.

Статьей 298 ГК предусмотрено основание взыскания неустойки, которым является факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 настоящего Кодекса).

Пункт 7.3 договора также предусматривает оплату неустойки за неисполнение обязательства в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы договора.

7-24-3-1/4026

Истцом предоставлен расчет неустойки на сумму 9 720 тенге, которое подлежит удовлетворению.

Согласно статье 15 ГПК, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Стороны, участвующие в гражданском процессе, наделены настоящим Кодексом равными возможностями отстаивать свою позицию.

В соответствии с частью 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

Суд рассматривает в пределах заявленных требований, в силу требований ч.2 ст.225 ГПК.

По правилам статьи 109 ГПК с ответчика в доход государства следует взыскать государственную пошлину, из них имущественные требования в сумме 291,6 тенге и неимущественные требования в сумме 1 846 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Товарищества с ограниченной ответственностью "Алматинские тепловые сети" к Товариществу с ограниченной ответственностью "Kaspi Kazakhstan" о признании недобросовестным участником государственных закупок, о взыскании неустойки в сумме 9 720 тенге - удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью "Kaspi Kazakhstan" недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью "Kaspi Kazakhstan" в пользу Товарищества с ограниченной ответственностью "Алматинские тепловые сети" сумму неустойки в размере 9 720(деваять тысяч семьсот двадцать) тенге.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью "Kaspi Kazakhstan" в пользу Товарищества с ограниченной ответственностью "Алматинские тепловые сети" государственную пошлину в сумме 261,6(двести девяносто одно) тенге 60 тиын.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью "Kaspi Kazakhstan" в доход государства государственную пошлину в сумме 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

1-3-1/4026

Судья Баймакулова С.Н.

Справка: Решение суда вступило в законную силу (12) июля 2024 года

Судья Баймакулова С.Н.

«_____» Бетте тігілген, нөмірленген.
Прошнуровано, пронумеровано на «_____»
листах.
Судья _____ Баймакулова С.Н.