КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

1 августа 2024 года дело№3971-24-00-2/1829 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Жараспаевой Г.Е.,
при секретаре судебного заседания Лукпанове А.,
рассмотрел дистанционно в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
республиканское государственное учреждение «Учреждение №38» Комитета уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель Асанов Исатай Нурдаулетұлы (ИП ҚАРАҚАТ)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Бимагамбетова З.
Представители истца Мирхайдаров Ж.К., Альденов С.Н.
Ответчик Асанов И.Н.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

25 февраля 2024 года между РГУ «Учреждение №38» Комитета уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Республики Казахстан (далее-истец, заказчик) и ИП Асановым И.Н. (далее-ответчик, поставщик) заключен договор о государственных закупках №88, по условиям которого поставщиком принято обязательство поставить товар (болгарка на аккумуляторе) в количестве 3 штук на общую сумму

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

84 000 тенге.

Срок поставки до 26 апреля 2024 года.

19 апреля 2024 года стороны подписали дополнительное соглашение, по которому изменено количество товара до 1 единицы, на сумму 28 000 тенге.

Поставщик поставку товар не произвел.

В связи с чем, истец обратился в суд о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок, и взыскании неустойки в размере 588 тенге за 21 день просрочки.

Представитель истца поддержал заявленные требования и пояснил, что поставщик поставил 3 единицы товара, но не на аккумуляторе, а от электрической сети, в связи с чем, товар был не принят и отправлен назад. Поставщик по телефону сообщил, что заменит товар, но не заменил. Заказчик пошел ему на уступки и изменил количество товара до одной единицы, но и этого он не поставил. Договор расторгнут в одностороннем порядке в связи с неисполнением обязательства 28 июня 2024 года.

Ответчик предъявленные требования истца не признал, и пояснил, что товар им поставлен, о чем в накладной заказчик расписался. Кроме того, стоимость болгарки на аккумуляторе намного выше, чем заявлено заказчиком. Просил в иске отказать.

Прокурором дано заключение об удовлетворении требований истца в полном объеме.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1.

В соответствии со статьей 272 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее- ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года №434-V «О государственных закупках» (далее Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков не исполнивших либо ненадлежаще исполнивших обязательства по договору о государственных закупках.

Установлено, что поставщиком принято обязательство поставить товар в срок до 26 апреля 2024 года.

Поставщиком было поставлено три единицы товара, что подтверждается накладной, однако, он не был принят заказчиком, и акт приема-передачи 6 марта 2024 года отклонен.

В судебном заседании установлено, что товар был не принял по причине не соответствия товара технической спецификации, а именно,

Документ подписан: Жараспаева Г. Е., 02.08.2024

Дата вступления в законную силу: 03.09.2024, судья Жараспаева Г. Е., 04.09.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

болгарка была поставлена не на аккумулятора, а от электрической сети, и размер диаметра диска меньше заявленного.

Заказчик в нарушение условий договора рекламационный акт, либо акт о несоответствии товара не составил.

Вместе с тем сторонами не оспаривается, что стороны были на связи и поставщик уведомлен, что поставленный им товар не был принят ввиду несоответствия его условиям договора.

Так заказчиком товар возвращен поставщику, что не оспаривается и самим ответчиком.

После чего 19 апреля 2024 года стороны подписали дополнительное соглашение уменьшив количество товара до одной единицы и суммы по договору.

Доказательств того, что в последующем ответчиком товар был поставлен в соответствии с технической спецификацией, не предоставлено.

Доводы ответчика, что им поставлен товар в виде болгарки на аккумуляторе, ничем не подтверждается, поскольку в судебном заседании им оспаривается стоимость данного товара, полагая его заниженным.

Указанные доводы суд находит необоснованными, поскольку в соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Таким образом, поставщик предложив свою стоимость в размере 28 000 тенге за единицу товара, тем самым выразил свое согласие на его поставку.

Кроме того, 28 июня 2024 года заказчиком расторгнут договор в одностороннем порядке в связи с неисполнением обязательства.

Поскольку обязательства ответчиком не исполнены, то требования истца подлежат удовлетворению.

По требований №2.

Статьей 298 ГК предусмотрено основание взыскания неустойки, которым является факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 настоящего Кодекса).

В силу статьи 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Документ подписан: Жараспаева Г. Е., 02.08.2024

Дата вступления в законную силу: 03.09.2024, судья Жараспаева Г. Е., 04.09.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Кроме того, пунктом 7.3 договора предусмотрена оплата неустойки за не исполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки.

Из материалов дела следует, что срок поставки приходился до 26 апреля 2024 года, следовательно, с 27 апреля поставщик вышел на просрочку.

Неустойка рассчитана истцом за 21 день в размере 588 тенге.

Расчет произведен верно, судом проверен.

В связи с чем, требования истца в данной части иска также подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина от уплаты которой государственное учреждение освобождено.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного учреждения «Учреждение №38» Комитета уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Республики Казахстан к индивидуальному предпринимателю Асанову Исатаю Нурдаулетұлы о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки– удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Асанова Исатая Нурдаулетұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Асанова Исатая Нурдаулетұлы в доход государства неустойку в сумме 588 (пятьсот восемьдесят восемь) тенге, государственную пошлину в сумме 1864 (одна тысяча восемьсот шестьдесят четыре) тенге.

На решение в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения, могут быть

Документ подписан: Жараспаева Г. Е., 02.08.2024

Дата вступления в законную силу: 03.09.2024, судья Жараспаева Г. Е., 04.09.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

поданы апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области.

Судья **Жараспаева Г.Е.**

Документ подписан: Жараспаева Г. Е., 02.08.2024

Дата вступления в законную силу: 03.09.2024, судья Жараспаева Г. Е., 04.09.2024

3971-24-3-1/1861