Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

2 августа 2024 года дело №1912-24-00-2/1688 город Қонаев

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в составе:

председательствующего судьи БайбутаеваЕ.Д.

при секретаре судебного заседания Туткабек Д.

рассмотрел в открытом судебном заседании в онлайн режиме с помощью видео-конференц связи электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
РГУ «Воинская часть 6654 Национальной гвардии Республики Казахстан, БИН 620240000025

ОТВЕТЧИК:
ИП «Сымбат» в лице Шегебаевой Сымбат Абытханкызы, ИИН 841018401783

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1). о признании недобросовестным участником государственных закупок;
2). о взыскании неустойки в доход государства.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Уразбаев Н.
Представитель истца Амриев Н.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

31 мая 2024 года на основании протокола об итогах государственных закупок способом ценовых предложений был заключен договор о государственных закупках товаров №255 посредством Веб-портала государственных закупок между РГУ «Воинская часть 6654 Национальной гвардии Республики Казахстан и ИП «Сымбат» в лице Шегебаевой Сымбат Абытханкызы по поставке товара «Труба гофрированная» в количестве 10 метров на общую сумму 105 000 тенге.

Согласно пункта 3 п.п. 3 Договора Ответчик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору, а именно поставить товар в течение 16 календарных дней с момента регистрации Договора в органах казначейства (6 июня 2024 года) до 22 июня 2024 года

Однако, в нарушении п.п.3, п.4 и п.5 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» Ответчиком усуга не была оказана.

В связи с чем, истец обратился в суд с настоящим иском 3 июля 2024 года.

Договор, после уведомления расторгнут в одностороннем порядке со стороны Истца 25 июля 2024 года, и поданы уточнения к иску по сумме неустойки.

Ответчиком не подан отзыв на иск.

Представитель истца в судебном заседании дополненный иск поддержал и пояснил, что со стороны Ответчика обязательства по договору не исполнены, не смотря на многократные устные обращения в адрес Ответчика, не исполнение вынудило их расторгнуть договор, и ввиду наличия негативных последствий в виде не исполнения обязательств по договору, просит суд признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок, а также взыскать неустойку за период до ратсоржения Договора.

Представитель ответчика не обеспечил участие в судебном заседании, будучи надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, от него не поступало заявлений об отложении дела слушанием либо рассмотрение без его участия, в связи с чем его не явка в суд признана не уважительной, что дает право суду на основании статьи 196 части 4 ГПК РК, рассмотреть дело без их участия.

С данной позиций полностью согласились представитель истца и участвующий по делу прокурор.

Прокурором дано заключение об удовлетоврении требований истца в полном объеме.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 02.08.2024

Дата вступления в законную силу: 02.09.2024, судья Байбутаев Е. Д., 07.09.2024

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В судебном заседании установлено, что на момент рассмотрения настоящего дела, договорные обязательства по договору о государственных закупках не выполнены, договор в одностороннем порядке со стороны Истца расторгнут.

В соответствии с пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении судами исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). По утверждению представителя истца, не исполнения обязательств понудило их вновь объявлять конкурс на покупку запасных частей для автомашин, что требует дополнительного времени, а также нарекания по финансовой службе, где вменяется несовременное освоение денежных средств.

Тем самым на лицо, наличие негативных последствий.

При изложенных обстоятельствах, суд считает требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок являются законными и обоснованным, в связи с чем, подлежащими удовлетворению.

Требование №2.

Требования Истца о взыскании с Ответчика неустойки в доход государства, вытекают из заключенного между сторонами Договора.

Обязательства по Договору со стороны Ответчика не исполнены. На лицо нарушение сроков.

Согласно Договора, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0.1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств.

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 02.08.2024

Дата вступления в законную силу: 02.09.2024, судья Байбутаев Е. Д., 07.09.2024

По расчетам истца сумма неустойки на момент расторжения Договора 25 июля 2024 года составляет 3 465 тенге.

Тем самым, требования истца о взыскании неустойки в доход государства подлежат удовлетворению.

Судебные расходы, оплата госпошлины от которой истец был освобожден при подаче иска в суд, подлежат взысканию с ответчика в доход государства.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск РГУ «Воинская часть 6654 Национальной гвардии Республики Казахстан к ИП «Сымбат» в лице Шегебаевой Сымбат Абытханкызы о признании недобросовестным участником государственных закупок, а также о взыскании в доход государства неустойки, удовлетворить.

Признать ИП «Сымбат» в лице Шегебаевой Сымбат Абытханкызы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ИП «Сымбат» в лице Шегебаевой Сымбат Абытханкызы в доход государства неустойку по Договору №255 от 31 мая 2024 года в сумме 3 465 (три тысячи четыреста шестьдесят пять) тенге.

Взыскать с ИП «Сымбат» в лице Шегебаевой Сымбат Абытханкызы в доход государства судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1 950 (одна тысяча девятьсот пятьдесят) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 2 августа 2024 года.

Судья **Байбутаев Е.Д.**

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 02.08.2024

Дата вступления в законную силу: 02.09.2024, судья Байбутаев Е. Д., 07.09.2024