# Р Е Ш Е Н И Е
# ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

2 августа 2024 года дело №1912-24-00-2/1685 город Қонаев

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в составе:

председательствующего судьи БайбутаеваЕ.Д.

при секретаре судебного заседания Туткабек Д.

рассмотрел в открытом судебном заседании в онлайн режиме с помощью видео-конференц связи электронное гражданское дело по иску:

**ИСТЕЦ:**
РГУ «Воинская часть 6654 Национальной гвардии Республики Казахстан, БИН 620240000025

**ОТВЕТЧИК:**
ИП «Ер-Нұр-Ай» в лице Шапиковой Сауле Абдигапаровны», ИИН 821128401321

**ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:**
1). о признании недобросовестным участником государственных закупок;
2). о взыскании неустойки в доход государства.

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**
Прокурор Уразбаев Н.
Представитель истца Амриев Н.

**<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>**

24 мая 2024 года на основании протокола об итогах государственных закупок способом ценовых предложений был заключен договор о государственных закупках товаров №249 посредством Веб-портала государственных закупок между РГУ «Воинская часть 6654 Национальной гвардии Республики Казахстан и ИП «Ер-Нұр-Ай» в лице Шапиковой Сауле Абдигапаровны» по поставке товара «Насос топливный» в количестве 5 штук на общую сумму 37 220 тенге.

Согласно пункта 3 п.п. 3 Договора Ответчик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору, а именно поставить товар в течение 16 календарных дней с момента регистрации Договора в органах казначейства (27 мая 2024 года) до 12 июня 2024 года

Однако, в нарушении п.п.3, п.4 и п.5 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» Ответчиком усуга не была оказана.

В связи с чем, истец обратился в суд с настоящим иском 3 июля 2024 года.

Договор, после уведомления расторгнут в одностороннем порядке со стороны Истца 25 июля 2024 года, и поданы уточнения к иску по сумме неустойки.

Ответчиком не подан отзыв на иск.

Представитель истца в судебном заседании дополненный иск поддержал и пояснил, что со стороны Ответчика обязательства по договору не исполнены, не смотря на многократные устные обращения в адрес Ответчика, не исполнение вынудило их расторгнуть договор, и ввиду наличия негативных последствий в виде не исполнения обязательств по договору, просит суд признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок, а также взыскать неустойку за период до ратсоржения Договора.

Представитель ответчика не обеспечил участие в судебном заседании, будучи надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, от него не поступало заявлений об отложении дела слушанием либо рассмотрение без его участия, в связи с чем его не явка в суд признана не уважительной, что дает право суду на основании статьи 196 части 4 ГПК РК, рассмотреть дело без их участия.

С данной позиций полностью согласились представитель истца и участвующий по делу прокурор.

Прокурором дано заключение об удовлетоврении требований истца в полном объеме.

**<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>**

По требованию №1

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 02.08.2024

Дата вступления в законную силу: 02.09.2024, судья Байбутаев Е. Д., 07.09.2024

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В судебном заседании установлено, что на момент рассмотрения настоящего дела, договорные обязательства по договору о государственных закупках не выполнены, договор в одностороннем порядке со стороны Истца расторгнут.

В соответствии с пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении судами исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). По утверждению представителя истца, не исполнения обязательств понудило их вновь объявлять конкурс на покупку запасных частей для автомашин, что требует дополнительного времени, а также нарекания по финансовой службе, где вменяется несовременное освоение денежных средств. Более того, не предоставление своевременных услуг по обслуживанию автотехники, сказывается на боеготовности воинской части.

Тем самым на лицо, наличие негативных последствий.

При изложенных обстоятельствах, суд считает требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок являются законными и обоснованным, в связи с чем, подлежащими удовлетворению.

Требование №2.

Требования Истца о взыскании с Ответчика неустойки в доход государства, вытекают из заключенного между сторонами Договора.

Обязательства по Договору со стороны Ответчика не исполнены. На лицо нарушение сроков.

Согласно Договора, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0.1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств.

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 02.08.2024

Дата вступления в законную силу: 02.09.2024, судья Байбутаев Е. Д., 07.09.2024

По расчетам истца сумма неустойки на момент расторжения Договора составляет 1 601 тенге.

Тем самым, требования истца о взыскании неустойки в доход государства подлежат удовлетворению.

Судебные расходы, оплата госпошлины от которой истец был освобожден при подаче иска в суд, подлежат взысканию с ответчика в доход государства.

**<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>**

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

**РЕШИЛ**:

Иск РГУ «Воинская часть 6654 Национальной гвардии Республики Казахстан к ИП «Ер-Нұр-Ай» в лице Шапиковой Сауле Абдигапаровны»о признании недобросовестным участником государственных закупок, а также о взыскании в доход государства неустойки, удовлетворить.

Признать ИП «Ер-Нұр-Ай» в лице Шапиковой Сауле Абдигапаровны» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ИП «Ер-Нұр-Ай» в лице Шапиковой Сауле Абдигапаровны» в доход государства неустойку по Договору №249 от 24 мая 2024 года в сумме 1 601 (одна тысяча шестьсот одна) тенге.

Взыскать с ИП «Ер-Нұр-Ай» в лице Шапиковой Сауле Абдигапаровны» в доход государства судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1 894 (одна тысяча восемьсот девяноста четыре) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 2 августа 2024 года.

**Судья** **Байбутаев Е.Д.**

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 02.08.2024

Дата вступления в законную силу: 02.09.2024, судья Байбутаев Е. Д., 07.09.2024