Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

29 июля 2024 года Дело № 1513-24-00-2/1351 г. Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Лошкарева А.П.,
при секретаре судебного заседания Кожагуловой Б.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное казенное предприятие «Кобдинский районный Дом культуры» государственного учреждения «Кобдинский районный отдел культуры и развития языков»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Шырын» в лице Рахметовой Шырын Ондабаевны

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. Признание недобросовестным участником государственных закупок
2. Взыскание неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
стороны не участвовали

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

3 апреля 2024 года на основании протокола итогов государственных закупок между сторонами способом «запрос ценовых предложений» был заключен договор за № 68 на поставку 2 наручных электронных смарт-часов (со встроенным секундомером, нормального калибра в подарочной упаковке), 40 детских мягких игрушек и 2 досок спортивных «Скейтборд» (размером не менее 28 дюймов) на общую сумму 65 200 тенге.

Срок поставки по договору – в течение 15 календарных дней с момента заключения договора. Ответчиком внесено обеспечение исполнения договора, ответчик товар не поставлял.

Истец обратился в суд с вышеуказанными требованиями. Указал на полное неисполнение исполнителем своих обязательств по договору.

В соответствии со статьей 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) приступил к рассмотрению дела без участия сторон.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно части 2 статьи 13 Конституции Республики Казахстан, каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод.

Требование № 1

Изучив письменные материалы гражданского дела, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) – ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности ненадлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора. Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства производится по требованию кредитора.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона «О государственных закупках» (далее – Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Согласно пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Документ подписан: Лошкарев А. П., 31.07.2024

Дата вступления в законную силу: 03.09.2024, судья Лошкарев А. П., 04.09.2024

По условиям пункта 1.1 договора поставщик обязался поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложении к настоящему договору. Согласно пункту 5.3. договора, поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации. Ответчик в соответствии с требованиям договора поставку товара не осуществил истцу в полном объеме.

Судом установлено, что ответчик ИП «Шырын» в лице Рахметовой Ш.О., подписав договор и внеся обеспечение исполнения договора, согласился с его условиями. Суд приходит к выводу, что ответчик в соответствии с требованиями договора свои обязательства не исполнил, то есть уклонился от исполнения обязательств по договору о государственных закупках. Подписанные акты приема-передачи товара суду не представлены и ответчиком не ставился вопрос о признании фактически поставленного товара принятым, в том числе и в ходе рассмотрения данного гражданского дела.

В подпункте 3) пункта 4 статьи 12 Закона закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, учитывая наступившие для заказчика негативные последствия, выразившиеся в неполучении объектов в установленный срок и в полном объеме, суд считает требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Требование № 2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3 договора предусмотрено взыскание неустойки за просрочку сроков поставки товара в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки, но не более 10 % от общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 1 174 тенге. Расчет неустойки соответствует действительности, судом проверен. Учитывая изложенное, суд пришел к выводу об обоснованности заявленного требования.

Документ подписан: Лошкарев А. П., 31.07.2024

Дата вступления в законную силу: 03.09.2024, судья Лошкарев А. П., 04.09.2024

В силу статьи 109, 117 ГПК, с ответчика надлежит взыскать судебные расходы.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального казенного предприятия «Кобдинский районный Дом культуры» государственного учреждения «Кобдинский районный отдел культуры и развития языков» к индивидуальному предпринимателю «Шырын» в лице Рахметовой Шырын Ондабаевны о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Шырын» в лице Рахметовой Шырын Ондабаевны недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Шырын» в лице Рахметовой Шырын Ондабаевны в доход государства сумму неустойки в размере 1 174 (одна тысяча сто семьдесят четыре) тенге, в местный бюджет государственную пошлину в размере 1 881 (одна тысяча восемьсот восемьдесят один) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба и (или) ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Лошкарев А.П.

Документ подписан: Лошкарев А. П., 31.07.2024

Дата вступления в законную силу: 03.09.2024, судья Лошкарев А. П., 04.09.2024

1513-24-3-1/1459

Документ подписан: Лошкарев А. П., 31.07.2024

Дата вступления в законную силу: 03.09.2024, судья Лошкарев А. П., 04.09.2024

1513-24-3-1/1459