Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

5 марта 2024 года №1112-24-00-2/44 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в составе:
председательствующего судьи Исеновой К.Е.
при секретаре судебного заседания Раковой М.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Отдел занятости и социальных программ Жаркаинского района»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «CHpro» в лице Холодной Светланы Ивановны

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1) о признании недобросовестным участником государственных закупок
2) о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Шалхабанова И.Т.
представитель истца Куспекова Г.С.
представитель ответчика Красная Ю.В.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

5 октября 2023 года между государственным учреждением «Отдел занятости и социальных программ Жаркаинского района» (далее - ГУ) и индивидуальным предпринимателем «CHpro» в лице Холодной Светланы Ивановны (далее – ИП) заключен договор о государственных закупках товаров (далее - Договор).

Согласно приложению № 1 к договору ИП должно поставить топливо (бензин марки АИ-92) в количестве 920 литров, на сумму 307 440 тенге, сроком действия договора – до 31 декабря 2023 года.

Зарегистрирован договор в органах казначейства 5 октября 2023 года.

Ответчиком внесено обеспечение исполнения обязательств 6 октября 2023 года.

15 ноября 2023 года и 17 ноября 2023 года со стороны ответчика пописан акт об отказе отпуска топлива для заправки служебных машин истца, подписанные оператором Финк Н.В.

Согласно накладным на отпуск товара от 1 декабря 2023 года и 8 декабря 2023 года подача топлива в адрес истца была возобновлена, что подтверждается сведениями об отпуске товара на сумму 10 080 тенге и 6 048 тенге.

22 декабря 2023 года истцу стало известно об отказе ответчика поставлять бензин, из текста акта об отказе отпуска товара, подписанного оператором Финк Н.В.

22 декабря 2023 года истцом в адрес ответчика направлена претензия о необходимости выполнения договорных обязательств.

29 декабря 2023 года истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки. Мотивируя требования тем, что ответчик не исполнил обязательства по договору о государственных закупках по настоящее время, бензин истцу не предоставлен в полном объеме, также просят суд взыскать неустойку, в связи с неисполнением обязательств ответчиком.

От ответчика поступил отзыв о несогласии с иском по следующим основаниям. Согласно условиям договора поставщик ИП обязался по заявкам истца отпускать товар. Истец в своей претензии указывает, что товар на 140 литров бензина ему был поставлен, но по его мнению, ответчиком не отправлен акт приема передачи товара и в следствии чего оплата своевременно не была произведена. Общий срок поставки товара до 31 декабря 2023 года. Согласно договору поставщик поставляет товар бензин по отправленной от истца заявки, по необходимости на необходимое количество бензина. Так по первому устному запросу, товар был поставлен на 600 литров, Поставщик поставил бензин, который истцом был оплачен. В дальнейшем также по устной заявке истца товар на 50 и 240 литров был поставлен, что в общем количестве составляет 320 литров. Предоплаты от Заказчика не поступало, оплата только по факту поставки заявленного товара. Соответственно остаток бензина в количестве 605 литров истце не запрашивал у ответчика, заявка отсутствует. Таким образом, иск необоснованн и подлежит отказу в удовлетворении.

Представитель истца иск поддержала, просила удовлетворить в полном объеме, при этом пояснив, что товар в полном объеме не поставлен. Последняя поставка бензина была осуществлена 8 декабря 2023 года.

Представитель ответчика просила в иске отказать, при этом пояснив, что договор действует по 31 декабря 2023 года, то есть ответчик имеет право поставить товар до конца года. Кроме того, просила учесть что негативных

Құжатқа қол қойылған: Исенова К. Е., 13.03.2024

Заңды күшіне енген күні: 05.06.2024, судья Исенова К. Е., 17.06.2024

1112-23-3-1/4577

последствии для истца не наступило, товар не был поставлен в полном объеме по техническим причинам, в данное время ответчик не отказывается от представления недоставленного объёма товара.

Прокурор дала заключение о необходимости удовлетворения иска частично. В части признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок, иск подлежит удовлетворению, в части взыскания неустойки оставлению без рассмотрения, ввиду несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию № 1.

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно подпункту 3 части первой пункта 4 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Как следует из установленных обстоятельств дела, общая сумма договора составляет 307 440 тенге.

Оплата за поставленный товар, согласно платежным поручениям, истцом произведена на сумму 185 472 тенге.

При этом поставка товара осуществлялась при предъявлении талонов в течение срока действия договора, то есть до 31 декабря 2023 года.

Құжатқа қол қойылған: Исенова К. Е., 13.03.2024
1112-23-3-1/4577

Как следует из приобщенных к материалам дела актов об отказе отпуска топлива ИП уведомляет истца, о прекращении отпуска товара ответчиком.

Данные акты подписаны оператором заправки, где осуществляет ответчик деятельность. Так, согласно сведениям, указанным в актах, ответчик трижды, а именно 15 ноября 2023 года, 17 ноября 2023 года и 22 декабря 2023 года отказал и уведомил истца о прекращении подачи топлива.

При этом, последняя подача топлива ответчиком была осуществлена 8 декабря 2023 года на сумму 6 048 тенге, что подтверждается накладной на отпуск товара № 270.

В связи с чем, суд считает, что датой, когда истцу стало известно о факте неисполнения договорных обязательств, является 8 декабря 2023 года, откуда следует исчислять срок для предъявления настоящего иск в суд. Так как условиями договора, сроки оказания услуг предусмотрены до 31 декабря 2023 года, поставка товара после 8 декабря 2013 года стороной ответчика не производилась.

Обратился в суд истец 28 декабря 2023 года, следовательно, пресекательный срок истцом не был нарушен.

Между тем, ответчик обязательства по договору не исполнил, тем самым нарушил существенные условия договора, а истец лишился того, на что рассчитывал при заключении договора. Относимых и допустимых доказательств обратного стороной ответчика суду не предоставлено.

При таких обстоятельствах, требование о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным и подлежит удовлетворению.

По требованию№ 2.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Истцом заявлено требование о взыскании суммы неустойки в размере 884 тенге, согласно приведенному расчету за период с 22 декабря 2023 года (дата отказа от подачи товара) по 28 декабря 2023 года (дата подачи иск).

Сумма просроченных дней составляет - 7, которая подлежит умножению на 0,1% от суммы иска.

С данным расчетом суд согласен, в связи с чем, требование подлежит удовлетворению в полном объеме. На момент рассмотрения иска договор прекратил свое действие, в связи с чем, несоблюдение досудебого порядка

Құжатқа қол қойылған: Исенова К. Е., 13.03.2024

урегулирования спора основанием для оставления иска без рассмотрения не является.

Согласно части 1 статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) с ответчика в доход государства подлежат взысканию судебные расходы в сумме 1 725 тенге.

В соответствии со статьей 117 ГПК подлежит взысканию с ответчика в доход государства государственная пошлина в размере 1751 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 403 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Отдел занятости и социальных программ Жаркаинского района» к индивидуальному предпринимателю «CHpro» в лице Холодной Светланы Ивановны о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «CHpro» в лице Холодной Светланы Ивановны недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «CHpro» в лице Холодной Светланы Ивановны в доход государства неустойку в размере 854 (восемьсот пятьдесят четыре) тенге государственную пошлину в размере 1 751 (одна тысяча семьсот пятьдесят один) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Исенова К.Е.

Құжатқа қол қойылған: Исенова К. Е., 13.03.2024

Заңды күшіне енген күні: 05.06.2024, судья Исенова К. Е., 17.06.2024

1112-23-3-1/4577