21114236675

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

03 июня 2024 года дело №7527-24-00-2/5306 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, под председательством судьи Далабаевой Т.К., при секретаре судебного заседания Ермановой К.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Управление городской мобильности города Алматы»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «DAUREN BUILD»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании пени

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
старший прокурор управление прокуратуры г.Алматы Керимбеков М. (МВКС)
представитель истца Бержан А.Т. (МВКС)
представитель ответчика Муканова Г.Т. (МВКС)
представитель третьего лица Анастасов И.А. (МВКС)

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

4 июля 2023 года между коммунальным государственным учреждением (далее - КГУ) «Управление городской мобильности города Алматы» и товариществом с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «DAUREN BUILD» был заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством №110 (далее – Договор) на общую сумму 470 775 350,30 тенге по объекту «Средний ремонт улицы Байзакова от улицы Тимирязева до проспекта Райымбека».

Согласно пункту 9.1 Договора, договор вступает в силу после его регистрации Заказчиком в территориальном подразделении казначейства Министерства финансов Республики Казахстан и действует по 31 декабря 2023 года.

В соответствии с условиями технической спецификации, срок окончания работ по договору 30 ноября 2023 года.

Работы ТОО «DAUREN BUILD» были начаты 5 августа 2023 года.

11 октября 2023 года КГУ «Управление городской мобильности города Алматы» было направлено на портале уведомление о расторжении договора работ за неоднократный срыв срока выполнения работ, на основании служебной записки.

Решением специализированного межрайонного экономического судва города Алматы от 27 февраля 2024 года постановлено: «В удовлетворении иска товарищества с ограниченной ответственностью «DAUREN BUILD» - отказать.». Решение вступило в законную силу.

Иск мотивирован тем, что подрядчику неоднократно были направлены письма от заказчика о принятии мер по выполнению взятых на себя обязательств по договору. Подрядчик принятые обязательства по договору исполнил не надлежащим образом.

На основании изложенного, истец просит признать ТОО «DAUREN BUILD» недобросовестным участником государственных закупок. Взыскать в доход местного бюджета города Алматы сумму неустойку в размере 8 392 873,44 (восемь миллионов триста девяносто две тысячи восемьсот семьдесят три) тенге 44 тиын.

В отзыве ответчик указывает, что между сторонами заключен договор. Работы были начаты 5 августа 2023 года, без авансового платежа. 11 октября 2023 года истцом было направлено на портале уведомление о расторжении договора работ за неоднократный срыв срока выполнения работ, на основании служебной записки от 10 октября 2023 года. Работы по условиям договора выполнены, срыв работы произошел по причине, что дорожная техника была на техническом обслуживании, что подтверждается письмом от 28 сентября 2023 года. Работы были приостановлены в связи с тем, что дорожная техника была срочна мобилизовано на другой объект, что подтверждается письмом от 04 октября 2023 года. Истцом пропущен пресекательный срок для подачи иска. Требование о взыскании неустойки в размере 8 392 873,44 тенге подлежит оставлению без рассмотрения, поскольку истцом нарушен порядок досудебного урегулирования спора, истцом не направлено в адрес ответчика досудебная претензия об оплате неустойки. Просит в удовлетворении иска отказать.

В судебном заседании представители истца Бержан А.Т. поддержал заявленные требования, просил, удовлетворить по изложенным в иске основаниям.

В судебном заседании представитель ответчика Муканова Г.Т. исковые требования не признала, просила в удовлетворении иска отказать, по указанным в отзыве доводам.

Документ подписан: Далабаева Т. К., 06.06.2024

В судебном заседании представитель третьего ТОО «ALKHARU GPOUP» лица Анастасов Н.А. пояснил, что осуществлял техничиский надзор на объекте. Дорожно-ремонтные работы были приостановлены без согласования с заказчиком. В связи с чем, в адрес подрядчика неоднократно направлены письма о возобновлении дорожно-ремонтных работ, однако работы не были взобновлены. Подрядчик не находился на объекте, при этом незаконченный объем работы оставался приличным, не были завершены работы по укладке асфальта, люкам, бордюрам. Были риски по образованию дорожно-транспортных происшествий, что влияло на безопасность движения и здоровья людей. Ответчиком осуществлены работы на объекте 30%

Прокурор дал заключение, что иск подлежит удовлетворению.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование № 1 подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1 и 3 части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Установлено, что между сторонами заключен договор, по предмету которого ответчик обязуется выполнить работу согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему договору, являющихся неотъемлемой его частью, а истец обязуется принять выполненную работу и оплатить за нее на условиях настоящего договора при условии надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по договору.

Истец указывает, что ответчик свои обязательства не выполнил, в установленный срок, в связи с чем, просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно требованию части 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Документ подписан: Далабаева Т. К., 06.06.2024

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), права и обязанности возникают: из договоров и иных сделок, предусмотренных законодательством, а также из сделок, хотя и не предусмотренных им, но не противоречащих законодательству.

Согласно статье 271 ГК, обязательства возникают из договора, причинения вреда или иных оснований, указанных в статье 7 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В рассматриваемом случае, ответчик договорные обязательства исполнил не надлежащим образом, неоднократно срывал сроки поставки работы, работы завершены третьими лицами.

В данном случае суд считает, что имеются негативные последствия для истца, поскольку ответчиком выполнялись работы по ремонту автодороги, что является социально - значимым объектом для населения города Алматы.

Из материалов дела следует, что истцом действительно, в адрес истца направлено уведомление о расторжении договора за неоднократный срыв срока выполнения работ на основании служебной записки от 10 октября 2023 года за № 67-К, писем Управления от 27 сентября 2023 года № 34.1-34/695-и, от 27 сентября 2023 года за № 34.1-34/694-и, от 28 сентября 2023 года за № 34.1-34/703-и, от 02 октября 2023 года за № 34.2-34/718-и, и писем организации, осуществляющей технический надзор на объекте: ТОО «ALKHARU GROUP» от 02 октября 2023 года за № 69799сл, от 09 октября

Документ подписан: Далабаева Т. К., 06.06.2024

2023 года за № 71465сл о принятии мер по выполнению взятых на себя обязательств по договору.

Данное обстоятельство послужило основанием для одностороннего расторжения договора между сторонами.

Согласно положениям статьи 76 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением или постановлением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Такие обстоятельства не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

Установлено, что решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 27 февраля 2024 года вступило в законную силу.

Доводы ответчика, что истцом пропущен пресекательный срок, суд считает необоснованным, поскольку ответчик в своем письме за исх. №26 от 28 сентября 2023 года указывает, что на сегодняшний день все работы по среднему ремонту дорог по ул. Байзакова возобновлены.

Более того, истцом в адрес ответчика направлено письмо за исх. №34.1-34/703 и от 28 сентября 2023 года, согласно которого в случае не исполнения работ, Управлением будут приняты меры в установленном порядке по расторжению договора в одностороннем порядке.

Согласно пункту 1 статьи 386 ГК, договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

При заключении договора, ответчик каких-либо возражении не заявлял, в связи с чем, он добровольно принял на себя обязательства по договору.

Также, ответчиком в подтверждении своих доводов, суду не предоставлено доказательство, как того требует статья 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

В соответствии со статьей 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Учитывая, что вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком работ по договору истцу был причинен прямой ущерб, работы завершены третьими лицами, учитывая, что ремонт дороги является социально-значимым объектом, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Документ подписан: Далабаева Т. К., 06.06.2024

Требование №2 подлежит частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно статье 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункта 8.3 договора, в случае просрочки сроков выполнения Работ, Заказчик удерживает (взыскивает) с Исполнителя неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения Исполнителем обязательств либо удерживает(взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательствза каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения)обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Согласно расчету, представленного истцом, сумма неустойки составляет 8 392 873,44 (восемь миллионов триста девяносто две тысячи восемьсот семьдесят три тенге 44 тиын.

В данном случае суд считает, что 28 сентября 2023 года ответчиком ненадлежащим образом исполняются договорные обязательства, принятые по договору.

Остаток суммы договора (не освоено) - 299 745 488,30 тенге.

Количество дней ненадлежащего исполнения договорных обязательств – 13 дней (с 28.09.2023 года по 10.10.2023 года).

Итого, 299 745 488,30 * 0,1% = 299 745,48 * 13 дней = 3 896 691,24 (три миллиона восемьсот девяносто шесть тысячи шестьсот девяносто один) тенге, 24 тиын.

На основании изложенного, с ответчика в пользу истца подлежит к взысканию неустойка в размере 3 896 691,24 (три миллиона восемьсот девяносто шесть тысячи шестьсот девяносто один) тенге, 24 тиын.

Согласно части 1 и 2 статьи 73 ГПК, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Доказательства могут быть представлены на стадии судебного разбирательства, если невозможность их представления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будет обоснована лицами, их представившими.В случае, предусмотренном частью второй статьи 404 настоящего Кодекса, доказательства могут быть представлены суду апелляционной инстанции. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает

Документ подписан: Далабаева Т. К., 06.06.2024

возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций. Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются судом на основании требований и возражений сторон и других лиц, участвующих в деле, с учетом подлежащих применению норм материального и процессуального права. Лицо вправе ссылаться только на те доказательства, которые были раскрыты в ходе подготовки дела к судебному разбирательству либо в ходе судебного разбирательства, в случаях, установленных частью первой настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 224 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были предоставлены сторонами и исследованы в судебном заседании. При этом нормами статьи 225 предписано, что суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

При таких обстоятельствах, совокупности всех предоставленных доказательств, исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению.

В силу статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд,-

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального учреждения «Управление городской мобильности города Алматы» - удовлетворить частично.

Признать товарищества с ограниченной ответственностью «DAUREN BUILD» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «DAUREN BUILD» в доход местного бюджета города Алматы сумму неустойки в размере 3 896 691,24 (три миллиона восемьсот девяносто шесть тысячи шестьсот девяносто один) тенге, 24 тиын, государственную пошлину в размере 116 901 (сто шестнадцать тысяч девятьсот один) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «DAUREN BUILD» в доход государства государственную пошлину в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

В удовлетворении остальной части отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского

Документ подписан: Далабаева Т. К., 06.06.2024

суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Далабаева Т.К.

Документ подписан: Далабаева Т. К., 06.06.2024