копия

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

03 июля 2024 года дело № 5930-24-00-2/1472 город Петропавловск

Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Кульжановой А.Ж.,
при секретаре судебного заседания Абильмажиновой А.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Национальная компания «ҚазАвтоЖол»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «WIN» Мырзахмет Бауыржан Нұрмұхаметұлы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Кангожин Ж.С.
Представитель ответчика Мырзахмет Б.Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

16 апреля 2024 года между сторонами заключен договор о государственных закупках товаров (далее - договор), по условиям которого, ответчик принял на себя обязательство выполнить работы «Услуги по утилизации компьютерной и оргтехники с выдачей технического заключения (согласно технической спецификации) на сумму 1 тенге.

Срок выполнения был установлен - в течение 15 календарных дней со дня подписания договора, то есть до 02 мая 2024 года.

Истец 30 мая 2024 года обратился с иском в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, указав, что обязательства ответчиком не исполнены, услуга не оказана.

В своем письменном отзыве ответчик указывает, что у него было намерение исполнить договор, о чем он сообщил в письме, однако заказчик не принял это во внимание. Между ним и заказчиком произошел конфликт в

результате, которого было допущено нарушение сроков. С исковыми требованиями не согласился, просит отказать.

Представитель истца в суде просил иск удовлетворить, ссылаясь на доводы иска, пояснив, что имеются негативные последствия, так как учреждение не утилизировало оргтехнику, не сняло его с баланса, что повлекло неудобства в ее дальнейшем хранении в помещении, требуемом для других нужд. Также пояснил, что тридцатидневный срок для расторжения договора им был соблюден.

Ответчик в судебном заседании с иском не согласился, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве.

Изучив и исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу заключенного договора у сторон возникло обязательство, которое в соответствии со статьями 272, 273 ГК должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованием законодательства, а также односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со статьей 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) – ненадлежащее исполнение.

Согласно подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках. Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части первой настоящего пункта данной статьи, заказчик обязан не позднее 30 календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства о государственных закупках, обратится с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года №434-V «О государственных закупках» (далее – Закон), а именно

Документ подписан: Кульжанова А. Ж., 03.07.2024

включение его в реестр недобросовестных участников государственных закупок.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В силу пункта 2 статьи 359 ГК лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, личный конфликт.

Согласно пункту 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Установлено, что ответчиком договор не был исполнен надлежащим образом, работы не были выполнены, в связи с чем, договор истцом 25 июня 2024 года был расторгнут в одностороннем порядке, уведомление было направлено 24 мая 2024 года.

Доводы ответчика о том, что он 24 июня 2024 года предупредил заказчика о намерении исполнить договор за день до расторжения, суд во внимание не принимает, поскольку установлено, что ранее истцом направлялось уведомление о расторжении договора от 10 мая 2024 года, на которое ответчик обещал исполнить договор до 25 мая 2024 года, что им сделано не было, после чего истец направил второе уведомление от 24 мая 2024 года, предоставив ответчику еще месячный срок для исполнения. Кроме того с встречным иском о признании незаконным расторжения договора ответчик не обратился, данное требование предметом иска не являлось.

Суд учитывает, то обстоятельство, что утилизация подразумевает списание и снятие его с баланса предприятия. Законодательство относит оргтехнику к промышленным отходам и строго регламентирует ее утилизацию с составлением соответствующих документов.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что ответчик, нарушил принятые на себя обязательства, что является негативным

Документ подписан: Кульжанова А. Ж., 03.07.2024

последствием для истца, который самостоятельно осуществить данную услугу не мог и рассчитывал на надлежащее ее исполнение.

Неисполнение ответчиком условий договора в полном объеме влечет для него включение его в реестр недобросовестных участников государственных закупок.

Тридцатидневный срок обращения в суд истцом не пропущен.

В силу изложенного, суд приходит к выводу о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 401, 403 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск акционерного общества «Национальная компания «ҚазАвтоЖол» к индивидуальному предпринимателю «WIN» Мырзахмет Бауыржану Нұрмұхаметұлы о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «WIN» Мырзахмет Бауыржана Нұрмұхаметұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «WIN» Мырзахмет Бауыржана Нұрмұхаметұлы в доход бюджета государственную пошлину в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Копия верна
Решение вынесено в окончательной форме 03.07.2024 года.
Судья **Кульжанова А.Ж.**

Справка: решение вступило в законную силу 06.08.2024 года.

Председатель суда **Баймаханов Б.А.**

Документ подписан: Кульжанова А. Ж., 03.07.2024

5930-24-3-1/1465