ПОСТАНОВЛЕНИЕ

4 сентября 2024 года №1599-24-00-2а/981 города Актобе

Судебная коллегия по гражданским делам Актюбинского областного суда в составе

председательствующего судьи Садыковой А.Ж.,

судей Умирбаевой Б.У., Ормаханова Н.Б.,

при секретаре Есенамановой А.,

с участием представителя истца Жалеловой И.,

ответчика Жәнібекова Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании посредством мобильной видеоконференцсвязи

электронное гражданское дело по иску государственного коммунального казенного предприятия "Уральский технологический колледж "Сервис" Управления образования акимата Западно-Казахстанской области к индивидуальному предпринимателю "Проект Колденен Т" в лице директора Жәнібекова Нұрсұлтана Аманғалиұлы о принании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании суммы неустойки, поступившее по апелляционной жалобе истца на решение специализированного межрайонного экономического суда Актюбинской области от 21июня 2024 года,

УСТАНОВИЛА:

ГККП "Уральский технологический колледж "Сервис" Управления образования акимата ЗКО (далее –заказчик) обратилось в суд с иском к ИП "Проект Колденен Т" (далее –поставщик) о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, мотивируя тем, что в нарушении условий заключенных между сторонами договоров о государственных закупках ответчик не исполнил принятые обязательства.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Актюбинской области (далее - СМЭС) от 21 июня 2024 года иск удовлетворен частично, постановлено взыскать с ответчика в доход государства сумму неустойки в размере 51 700 тенге, государственную пошлину в размере 1 551 тенге. В остальной части иска отказано.

В апелляционной жалобе истец просит отменить решение суда и вынести новое решение об удовлетворении иска в полном объеме, мотивируя его тем, что судом неправильно определен и выяснен круг обстоятельств, имеющих значение для дела, а именно в части признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок неправильно применен пресекательный срок.

Заслушав пояснения сторон, изучив материалы дела, коллегия

считает, что обжалуемый судебный акт подлежит изменению по следующим основаниям.

Судом первой инстанции при рассмотрении данного дела допущены нарушения, предусмотренные статьей 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), являющиеся основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке.

Согласно статье 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Согласно пункту 3 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года №4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» вышеуказанный срок является пресекательным, истечение которых является основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Из материалов дела установлено, что по итогам государственных закупок способом «Запрос ценовых предложений» между истцом и ответчиком заключен Договор о государственных закупках услуг №15 от 18 января 2024 года, по условиям которого ответчик обязался выполнить услугу по обеспечению безопасности и мониторинга устройствами предупреждения, сигнализации и аналогичными системами обеспечения безопасности на общую сумму 1 150 000 тенге в течение 2024 года (январь – декабрь), а согласно технической спецификации (приложения №2 к договору) предусматривалось ежемесячное техническое обслуживание оборудования по договору (далее – Договор-1).

Кроме того, по итогам государственных закупок способом «Запрос ценовых предложений» между истцом и ответчиком заключен Договор о

Документ подписан: Садыкова А. Ж., 11.09.2024
Документ подписан: Умирбаева Б. У., 10.09.2024
Документ подписан: Ормаханов Н. Б., 10.09.2024
1599-24-3-2/983

государственных закупках услуг №19 от 30 января 2024 года, по условиям которого ответчик обязался выполнить услугу по интеграции пожарно-тревожной сигнализации и передача тревоги с одного объекта образования в ДЧС ЗКО (выход сигнала пожарной тревоги на экран оператора ДЧС, организация каналов связи) на общую сумму 600 000 тенге в течение 2024 года (январь – декабрь), а по технической спецификации к договору предусматривалось ежемесячное техническое обслуживание тревожной кнопки и срок исполнения вывода оповещения в ДЧС в течение 30 рабочих дней с момента заключения договора (далее – Договор-2).

На основании заключенных договоров стороны приняли обязательства, подлежащие исполнению в соответствии с условиями Договора.

Между тем установлено, что поставщиком было внесено обеспечения исполнения Договоров – 1 и 2, однако обязательства по выполнению услуг по договорам поставщиком не исполнены.

Суд первой инстанции отказывая в удовлетворении иска о признании недобросовестным участником государственных закупок, мотивировал тем, что истцом пропущен пресекательный срок, так как обратился в суд по истечению тридцати календарных дней, то есть 3 апреля 2024 года.

В свою очередь, коллегия считает данный вывод суда первой инстанции ошибочным и соглашается с доводами апелляционной жалобы о том, что судом неправильно исчислен пресекательный срок. Поскольку согласно условиям Договора-2 срок исполнения вывода оповещения в ДЧС является истечение 30 рабочих дней с момента заключения договора. Факт нарушения поставщиком законодательства заказчику стало известно 13 марта 2024 года, тем самым истцом пресекательный срок не пропущен.

Кроме того, судом первой инстанции при удовлетворении иска о взыскании неустойки за основу приняты расчеты истца за период с 14 марта по 3 апреля 2024 года.

Более того судом первой инстанции, принято признание ответчиом иска в полном объеме по обязательствам, указанных в договорах.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что ввиду неправильного определения и выяснения круга обстоятельств, имеющих значение для дела, решения суда подлежит изменению, с вынесением нового решения об удовлетворения иска о принании недобросовестным участником государственных закупок. В остальной части решение подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба частичному удовлетворению.

В силу статьи 109 ГПК, с ответчика в местный бюджет подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1846 тенге.

Руководствуясь статьями 423, пунктом 2) статьи 424, 426 ГПК, судебная коллегия

Документ подписан: Ормаханов Н. Б., 10.09.2024 Документ подписан: Умирбаева Б. У., 10.09.2024 Документ подписан: Садыкова А. Ж., 11.09.2024

Документ подписан: Садыкова А. Ж., 11.09.2024
Документ подписан: Умирбаева Б. У., 10.09.2024
Документ подписан: Ормаханов Н. Б., 10.09.2024

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Актюбинской области от 21 июня 2024 года по настоящему гражданскому делу изменить.

Решение суда в части отказа в удовлетворении иска ГККП "Уральский технологический колледж "Сервис" Управления образования акимата ЗКО о принании недобросовестным участником государственных закупок отменить, с вынесением нового решения об удовлетворения иска.

Признать ИП "Проект Колденен Т" в лице директора Жәнібекова Нұрсұлтана Аманғалиұлы недобросовестным участником государственных закупок.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Проект Колденен Т» в лице Жәнібекова Нұрсұлтана Аманғалиұлы в местный бюджет государственную пошлину в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Апелляционную жалобу удовлетворить частично.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения и в течение шести месяцев со дня его вступления в законную силу может быть обжаловано с соблюдением требований главы 54 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в Верховный Суд Республики Казахстан в кассационном порядке.

Председательствующий: **А.Садыкова**

Судьи: **Б.Умирбаева**

Н.Ормаханов

1599-24-3-2/983

Документ подписан: Садыкова А. Ж., 11.09.2024
Документ подписан: Умирбаева Б. У., 10.09.2024
Документ подписан: Ормаханов Н. Б., 10.09.2024

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

1599-24-3-2/983