КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

8 августа 2024 года дело № 7119-24-00-2/9674 город Астана

Судья специализированного межрайонного экономического суда города Астаны Джакупов А.К. рассмотрел в порядке упрощенного (письменного) производства гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
АО «Астана-Энергия».

ОТВЕТЧИК:
ИП «Kst-Trade» Жусупов Нуртас Ауезханович.

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. О признании недобросовестным участником государственных закупок;
2. О взыскании неустойки.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

Согласно подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее Закона) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу (пункт 5 статьи 12 Закона).

Из материалов дела следует, что между ИП «Kst-Trade» (поставщик) и АО «Астана-Энергия» (заказчик) был заключен договор о государственных закупках №736/24-2 А-Э от 23 апреля 2024 года, на поставку товара «Кабельный ввод» на сумму 119 800 тенге.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно приложения №1 к договору, срок поставки товара в течение 30 календарных дней по заявке заказчика. Заявка на поставку товара, посредством портала государственных закупок, направлена поставщику 17 мая 2024 года, следовательно, срок поставки товара определен по 16 июня 2024 года.

30 мая 2024 года, поставщиком в адрес истца посредством веб-портала государственных закупок было направлено уведомление, о невозможности исполнить обязательства по договору.

11 июля 2024 года договор расторгнут истцом, по основаниям неисполнения принятых на себя обязательств.

Судом установлено, что ответчик не исполнил принятые на себя обязательства по договору о государственных закупках.

Установленные обстоятельства дела дают суду основания критически оценивать действия поставщика по неисполнению условий договоров, что прямо указывает о его недобросовестности, оснований исключающих вину поставщика в ходе разбирательства не установлено, стороной поставщика не представлено.

Негативность последствий для заказчика в результате нарушения ответчиком условий договора очевидна, поскольку истец не получил того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, последствием также является необходимость отвлечения материальных и человеческих ресурсов для организации новых закупок по данной услуге, а также для подачи и разрешения в суде настоящего иска.

В связи с чем, суд приходит к выводу, что по делу установлена необходимая совокупность аспектов, позволяющих признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Удовлетворяя иск, суд также учитывает, что расторжение договора по основаниям неисполнения принятых на себя обязательств, ответчиком не оспорено. Следовательно, ответчик согласился с указанными основаниями расторжения договора.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 ГК РК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 12.7 договора, поставщик обязан за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств оплатить заказчику штраф в размере 10% от суммы не поставленного товара.

Документ подписан: Джакупов А. К., 08.08.2024

Дата вступления в законную силу: 09.09.2024, судья Джакупов А. К., 16.09.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Сторонами в установленной письменной форме оговорена ответственность поставщика, расчет штрафа произведен истцом и составил 11 998 тенге (119 980 х 10% = 11 998). Указанный расчет судом проверен и является верным.

Нарушение ответчиком условий договора достоверно установлено в ходе судебного разбирательства. С учетом изложенного, иск о взыскании неустойки подлежит удовлетворению.

В ходе проведения отдельных процессуальных действий, представитель ответчика показал суду о том, что тройной ответственности, такой как удержание обеспечения исполнения договора в размере 3%, признание недобросовестным участником государственных закупок и взыскание штрафа в размере 10%, за неисполнение одного договора в полной мере не соответствует закону и критериям справедливости. В связи с чем, просила суд в иске отказать.

К доводам представителя ответчика суд относится критически, поскольку ответственность поставщика за неисполнение принятых на себя обязательств определена условиями заключенного между сторонами договора, следовательно, действия истца по начислению штрафа являются законными и обоснованными.

Согласно норм статьи 109 ГПК, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 360 тенге.

В силу требований статьи 117 ГПК, с ответчика в пользу государства следует взыскать расходы по оплате госпошлины в размере 1 846 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 267-4, 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Признать ИП «Kst-Trade» Жусупов Нуртас Ауезханович недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ИП «Kst-Trade» Жусупов Нуртас Ауезханович в пользу Республиканского бюджета судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Взыскать с ИП «Kst-Trade» Жусупов Нуртас Ауезханович в пользу АО «Астана-Энергия» неустойку в размере 11 998 (одиннадцать тысяч девятьсот девяносто восемь) тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 360 (триста шестьдесят) тенге.

Ответчик вправе подать в суд, вынесший решение в порядке упрощенного (письменного) производства, заявление об отмене этого

Документ подписан: Джакупов А. К., 08.08.2024

Дата вступления в законную силу: 09.09.2024, судья Джакупов А. К., 16.09.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

решения в течение пяти рабочих дней со дня получения копии решения суда.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, – в месячный срок после вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья **А. Джакупов**

Документ подписан: Джакупов А. К., 08.08.2024

Дата вступления в законную силу: 09.09.2024, судья Джакупов А. К., 16.09.2024

7119-24-3-1/9040