Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

9 августа 2024 года дело №3514-24-00-2/3597 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Муталяповой А.Т.,
рассмотрев в порядке упрощенного (письменного) производства гражданское дело, в котором:

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное казенное предприятие «Карагандинский областной музей изобразительного искусства» управления культуры, архивов и документации Карагандинской области

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «SKass»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Определением суда от 23 июля 2024 года указанный иск в порядке главы 21-1 Гражданско-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) принят к производству суда для рассмотрения в порядке упрощенного (письменного) производства. Сторонам установлен срок до 2 августа 2024 года для предоставления ими возражений в отношении рассматриваемого дела в порядке упрощенного (письменного) производства, а также разъяснено право сторонам к указанному сроку представить в суд и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

Истцом представлены пояснения на требование суда о том, что ответчик является вторым победителем, а потому требование о внесения суммы обеспечения исполнения договора не исполнено.

В адрес суда от ответчика поступил отзыв, в котором товарищество с ограниченной ответственностью «SKass» возражая по иску указало, что не

вносил сумму обеспечения исполнения Договора, а потому уклонился от заключения Договора, следовательно, дело подлежит прекращению.

В соответствии со ст.267-3 ч.5, 7 ГПК, суд рассматривает дело в порядке упрощенного (письменного) производства в электронном формате без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления отзыва, доказательств и иных документов. Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы и принимает решение.

В соответствии со ст.272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п.1, 3 ст.386 ГК договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (ст.393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Согласно п.п.3) п.4 ст.12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в п.п.3) ч.1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику (ч.4 ст.12 Закона).

Требованиями п.4 ст.38 Закона определено, что представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Судом установлено, что государственные закупки по указанному делу проведены способом запроса ценовых предложений.

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав Договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар соответствующий технической спецификации в установленные договором сроки согласно приложению к договору.

Документ подписан: Муталяпова А. 1., 09.08.2024

18.09.2024

17 июня 2024 года между сторонами заключен договор о государственных закупках товаров №63.

Предмет Договора – процессор, 5 штук.

Сумма Договора – 570 214 тенге.

Сроки поставки – 15 календарных дней.

В соответствии с п.1.1 Договора поставщик обязался поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно п.3.1 Договора, поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

Вместе с тем товар не поставлен, данные обстоятельства ответчиком не оспаривались.

При таких обстоятельствах, что ответчик свои обязательства по Договору не исполнил, товар не представил.

В силу п.8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее - НП), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Доводы ответчика по уклонению от заключения договора путем не внесения суммы обеспечения договора не могут быть признаны состоятельными, поскольку ответчик не внес сумму обеспечения исполнения Договора в размере 3% от общей суммы договора, тем самым не исполнил договорные обязательства, а именно подпункт 2) пункта 3.1 Договора, также ответчиком не был поставлен товар.

Таким образом, ссылка ответчика на п.1 ст.44 Закона необоснованна, поскольку она предусматривает признание уклонившимся от заключения договора о государственных закупках потенциального поставщика, признанного победителем. Отношения с потенциальным поставщиком, занявшим второе место, регулируется п.8 ст.43 Закона.

Дата вступления в законную силу: 17.09.2024, судья Муталапова А. Т., 18.09.2024

признанного победителем. Отношения с потенциальным поставщиком, занявшим второе место, регулируется п.8 ст.43 Закона.

В данном случае, имело место неисполнение ответчиком своих обязательств по заключенному с ним Договору, а потому ходатайство о прекращении производства по делу удовлетворению не подлежит.

В соответствии с п.1 ст.359 ГК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

Доводы истца не опровергнуты, ответчиком доказательств добросовестного поведения не предоставлено, тогда как согласно ст.72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Установленный Законом срок предъявления требования истцом соблюден.

При таких обстоятельствах, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок признаются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в размере 1 846 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь ст.ст.267-3, 267-4, 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного казенного предприятия «Карагандинский областной музей изобразительного искусства» управления культуры, архивов и документации Карагандинской области к товариществу с ограниченной ответственностью «SKass» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «SKass» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «SKass» (БИН 240140029575) в пользу местного бюджета государственную пошлину в сумме 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Ответчик вправе подать в суд, вынесший решение в порядке упрощенного (письменного) производства, заявление об отмене этого решения в течение пяти рабочих дней со дня получения копии решения суда. Заявление подается в случае, если ответчик не был извещен надлежащим образом о поступлении иска и рассмотрении его в упрощенном (письменном)

Документ подписан: Муталипова А. Т., 09.08.2024

514-24-3-1/3942

производстве и не смог представить отзыв, а также доказательства, которые могут повлиять на содержание решения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, – в месячный срок после вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья А.Муталяпова

копия верна

Судья Муталяпова А.Т.

Справка: Решение вступило в законную силу 17.09.2024 г.

Судья Муталяпова А.Т

Дата вступления в законную силу: 17.09.2024, судья Муталяпова А. Т., 18.09.2024

Прошито пронумеровано
На 3 листах

судья Муталяпова А.Т.