АТЫРАУ ОБЛЫСЫНЫҢ
МАМАНДАНДЫРЫЛҒАН АУДАНАРАЛЫҚ
ЭКОНОМИКАЛЫҚ СОТЫ

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ
МЕЖРАЙОННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
СУД АТЫРАУСКОЙ ОБЛАСТИ

060000, Қазақстан Республикасы, Атырау облысы, Атырау қаласы, Сәтпаев даңғылы, 3, тел: +7 (7122) 21-57-97;
факс: +7 (7122) 21-57-97 ; email: 060202@sud.kz

060000, Республика Казахстан, Атырауская область, город Атырау, улица Сатпаева, 3А, тел: +7 (7122) 21-57-97;
факс: +7 (7122) 21-57-97 ; email: 060202@sud.kz

17.09.2024 № 2301-24-5-21/13646

УМБЕТЖАНОВ ЖУМАЖАН СЕРИКБАЕВИЧ

/судебный кабинет/

На Ваше заявление от 16.09.2024 года:

Специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области направляет копии решений суда с отметками о вступлении в законную силу по нижеследующим гражданским делам №№ 2301-24-00-2/1093; 2301-24-00-2/928; 2301-24-00-2/944; 2301-24-00-2/732; 2301-24-00-2/898; 2301-24-00-2/786; 2301-24-00-2/943; 2301-24-00-2/1308; 2301-24-00-2/1096; 2301-24-00-2/1488.

Приложение: копии решений суда в 10-ти экз.

Председатель суда **А.Саудабаев**

Орынд.: Толстова М. В.
712-2471@sud.kz

Құжатты жасаған: ТОЛСТОВА М. В., 8-7122-20-51-39, 712-2471@sud.kz
Құжатқа қол қойылған: САУДАБАЕВ А. Б., 17.09.2024 16:22

ҚР Жоғарғы соты, Төрелік АЖ. ЭСҚ тексеру нәтижесі он

2301-24-5-21/13646 17.09.2024

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

10июня2024 года №2301-24-00-2/1308 город Атырау

Специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области в составе:
председательствующего судьи Саудабаева А.Б.,
при секретаре судебного заседания Нигметовой А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
некоммерческое акционерное общество «Атырауский университет имени Х.Досмухамедова»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Almaty-electro»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Умбетжанов Ж.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

В ходе судебного заседания установлено, что в соответствии с итогами государственных закупок способом запроса ценовых предложений, между сторонами был заключен договор за №315 от 12апреля2024 года.

В соответствии с условиями договора, ответчик обязался выполнить услугу по поставке светодиодных прожекторов в течении 15 календарных дней со дня подписания договора. Срок исполнения обязательств 27апреля 2024 года. Договор расторгнут 05июня 2024 года.

Истец обратился в суд о признании товарищества с ограниченной ответственностью «Almaty-electro»недобросовестным участником государственных закупок. Заявленное требование истец обосновал тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по заключенному между сторонами договору о государственных закупках (далее – договор).

В судебном заседании представитель истца Умбетжанов Ж., пояснил, что в настоящее время услуга, предусмотренные договором не поставлена, имеются негативные последствия, договор расторгнут.

Надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания ответчик не явился в суд, не сообщил об уважительности причин неявки и не просил о разбирательстве дела в его отсутствие. Руководствуясь статьей 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), суд рассмотрел дело в его отсутствие, признав причины неявки в суд неуважительными.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В статьях 272, 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан регламентировано, что обязательство должно исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства и в срок, обусловленный обязательством.

По утверждению истца, ответчик не исполнил свои обязательства по договору, услуга в виде поставки товара не исполнено до настоящего времени, негативные последствия для истца имеются.

В соответствии со статьей 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно части 1 статьи 68 ГПК каждое доказательство подлежит оценке с учетом относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности достаточности для разрешения гражданского дела.

Совокупность представленных истцом доказательств, свидетельствует об обоснованности его утверждений о том, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору.

Как регламентировано в подпункте 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Истец исполнил возложенную на него обязанность, обратившись в суд с иском 04мая2024 года.

При изложенных обстоятельствах, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок признается судом обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Құжатқа қол қойылған: Саудабаев А. Б., 11.06.2024
Заңды күшіне енген күні: 12.07.2024, судья Султангалиева А. Е., 16.07.2024
2301-24-3-1/1399

В силу требований статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства надлежит взыскать стоимость судебных расходов по оплате государственной пошлины в сумме 1 846 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 196, 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Искнекоммерческого акционерного общества «Атырауский университет имени Х.Досмухамедова» к товариществу с ограниченной ответственностью «Almaty-electro»о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Almaty-electro»недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Almaty-electro»в доход государства стоимость судебных расходов по оплате государственной пошлины в сумме 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба либо принесено ходатайство прокурора, с соблюдением требований статей 403-404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, в судебную коллегию по гражданским делам Атырауского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Саудабаев А.Б.

Копия верна
Судья Саудабаев А.Б.

Справка:
Решение вступило в законную силу «12» июля 2024 года.
Судья Саудабаев А.Б.

Құжатқа қол қойылған: Саудабаев А. Б., 11.06.2024

Заңды күшіне енген күні: 12.07.2024, судья Султангалиева А. Е., 16.07.2024