РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

13 июня 2024 года дело №2713-24-00-2/878 город Уральск

Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Есжанова С.Р.,
при секретаре судебного заседания Самархан Ж.,
прокурора Идрисовой Д.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Отдел физической культуры и спорта города Уральска»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Жулдыз» в лице Керейбаевой Жулдыз Ербулатовны

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца, Муталипова З.А., Жанбоз Б.М.
представитель ответчика Абдыкаримова А.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

14.03.2024 года между Государственное учреждение «Отдел физической культуры и спорта города Уральска» (далее - заказчик, истец) и Индивидуальным предпринимателем «Жулдыз» в лице Керейбаевой Жулдыз Ербулатовны (далее - поставщик, ответчик) был заключен договор о государственных закупках на поставку товаров за №13 (далее - договор).

Срок исполнения обязательств в течении 15 календарных дней с момента заключения договора.

Согласно договора, устранение несоответствий требованиям технической спецификации должна быть произведена в течение 5 календарных дней.

19.03.2024 года составлен протокол о несоответствии товара технической спецификации.

Истец обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в связи с невыполнением обязательств и не предоставлением надлежащего товара.

Представители истца в суде свои требования поддержали в полном объеме, просили иск удовлетворить. Пояснили, что поставленный товар, а именно футбольный мяч не соответствуют технической спецификации по многим пунктам, указанных в приложениях к договору о государственных закупках, о чем и был составлен протокол.

Представитель ответчика не признала исковые требования, просила в его удовлетворении отказать по основаниям, изложенным в письменном отзыве, пояснила, что товар возможно и не соответствуют техническим характеристикам, однако товар был согласован с заказчиком, только после этого была осуществлена поставка.

Прокурор в своем заключении указала, что поставленный товар не соответствует технической спецификации, в связи с чем, иск подлежит полному удовлетворению.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В соответствии со статьей 272 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно пункта 2 статьи 379 ГК к обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 268-377 настоящего Кодекса), поскольку иное не предусмотрено правилами настоящей главы и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в настоящем Кодексе.

В силу пункта 1 статьи 380 ГК граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключать договор предусмотрена настоящим Кодексом, законодательными актами или добровольно принятым обязательством.

Из условий подпункта 4.2 пункта 4 Договора о государственных закупках за №13 вытекает, что «Товары, поставленные в рамках

Құжатқа қол қойылған: Есжанов С.Р., 13.06.2024
2713-24-3-1/906

настоящего Договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации».

В соответствии с подпунктом 4.3 пункта 4 Договора «Если результаты поставленных товаров при проверке будут признаны не соответствующими требованиям технической спецификации, Поставщик принимает меры по устранению несоответствий требованиям технической спецификации, без каких-либо дополнительных затрат со стороны Заказчика, в течение 5 календарных дней с момента проверки».

Согласно статье 392 ГК при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в пункте первом настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

В суде было установлено, что товар был поставлен 18.03.2024 года, однако футбольные мячи не соответствовали техническим спецификациям, а именно: покрышка мяча должна быть изготовлена из структурированного полиуретана (микрофибра), а по факту синтетическая кожа; тип соединения панелей – термосшивка, по факту машинная сшивка; вес мяча должен быть 420-440 гр, по факту 308 гр; материал камеры должен быть латекс, по факту резина; цвет должен был быть белый (комбинированный), по факту были желтыми.

Кроме того мячи не имели сертификата качества по материалам из которой сделаны.

В суде опрошенный в качестве специалиста тренер ОО «Ассоциация футзала ЗКО» Мусин М.С. пояснил, что поставленные мячи больше являются сувенирными, с ними нельзя проводит какие-либо соревнования. Тип соединения панелей мяча должна быть термошивка, то есть склеенная, а у представленных мячей они соединены машинным способом, то есть шов ниточная, также весь мяча была ниже стандартов. Весь мяча влияет на скорость, а шов на качество, при игре она может расходится и терять форму, либо вообще разорваться.

В соответствии с подпунктом 5.1 пункта 5 Договора поставщик предоставляет представителю Заказчика в пункте назначения Товара следующие документы: оригиналы или нотариально заверенные копии заводского сертификата качества и/или технического паспорта Товара, выданного заводом-изготовителем (отправителем), или иной документ,

Құжатқа қол қойылған: Есжанов С. Р., 13.06.2024

выданный заводом-изготовителем, содержащий сведения о комплектности Товара, его технической характеристике, правилах эксплуатации, гарантии и другие сведения, необходимые для определения качества Товара и его соответствия нормативно-техническим документам.

Таким образом, суд, давая оценку Договору и действиям ответчика, считает, что ИП, подписывая Договор, знало о сроках и обязательствах, указанных в них и ответчик знал о последствиях не исполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, это является предпринимательским риском ответчика.

Ссылка ответчика на то, что товар перед поставкой был согласован с заказчиком, суд считает несостоятельной, поскольку из переписок между сторонами по мессенджеру Ватсапп видно, что поставщик уведомил заказчика о том, что товар соответствует техническим характеристикам.

Кроме того, на судебном заседании был установлен ряд несоответствий технической спецификации, а также у товара отсутствовали технические документаций необходимые для определения качества Товара.

Подпунктом 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 04 декабря 2015 года №434-V «О государственных закупках» предусмотрено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Вследствие чего, неисполнение ответчиком условий договора, влечет признание его недобросовестным участником государственных закупок.

Иск подан в сроки предусмотренные Законом, в связи с чем, суд считает, что заявленное требование подлежат удовлетворению.

По требованию №2 основного иска

Согласно статье 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 7.3 договора в случае просрочки сроков поставки товара, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в случае ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Құжатқа қол қойылған: Есжанов С. Р., 13.06.2024

уважительных или иных обстоятельств, препятствовавших ... обязательства суду не представлено.

В связи с чем, в силу статьи 298 ГК требование о взыскании неустойки является обоснованным.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о необходимости удовлетворения иска в этой части.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Государственного учреждения «Отдел физической культуры и спорта города Уральска» к Индивидуальному предпринимателю «Жулдыз» в лице Керейбаевой Жулдыз Ербулатовны о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя «Жулдыз» в лице Керейбаевой Жулдыз Ербулатовны недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Жулдыз» в лице Керейбаевой Жулдыз Ербулатовны в пользу Государственного учреждения «Отдел физической культуры и спорта города Уральска» неустойку в размере 1 210 (одна тысяча двести десять) тенге, государственную пошлину в размере 36 (тридцать шесть) тенге.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Жулдыз» в лице Керейбаевой Жулдыз Ербулатовны в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение суда могут быть поданы апелляционная жалоба, ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Есжанов С.Р.**

Копия верна:

Судья **Есжанов С.Р.**

Справка: Решение суда вступило в законную силу 21 августа 2024 года

Судья **Есжанов С.Р.**

Құжатқа қол қойылған: Есжанов С.Р., 13.06.2024

2713-24-3-1/906

... ставленные в рамках

2713-24-3-1/906