КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

13 августа 2024 года дело №1513-24-00-2/1994 город Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Казтугановой Б.А.
при секретаре судебного заседания Үмбетовой Ә.Ә.,
рассмотрел в предварительном судебном заседании с применением мобильного приложения «WhatsApp Messenger» электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Некоммерческое акционерное общество «Актюбинский региональный университет имени К.Жубанова»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель Тұрсын Бекзат Болатбекұлы («ВТ»)

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Кунанбаева Д.Ж.
ответчик ИП Тұрсын Б.Б.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений между истцом (заказчик) и ответчиком (поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №373 от 22 мая 2024 года (далее-Договор).

Согласно условиям Договора ответчик обязался поставить кружку с логотипом в количестве 300 штук (далее-товар) на общую сумму 163 200 тенге в течение 15 календарных дней с момента подписания Договора.

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 13.08.2024

Дата вступления в законную силу: 17.09.2024, судья Казтуганова Б. А., 19.09.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Следовательно, срок исполнения обязательств ответчиком до 6 июня 2024 года включительно.

Сумму обеспечения исполнения в размере 3% от общей суммы договора ответчик внес 5 июня 2024 года.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 4 243 тенге, мотивируя неисполнением обязательств по договору.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал, просил суд удовлетворить, пояснив, что товар не поставлен, договор расторгнут.

Ответчик исковые требования не признал, пояснив, что обязательства по Договору не исполнены ввиду минимального срока для поставки товара.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Требование №1

Согласно статье 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Согласно статей 72-73 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Согласно подпункту 3 части первой пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Исходя из представленных и исследованных в суде оригиналов документов (*копии приобщены к материалам электронного дела*) установлено, что на основании заключенного договора стороны приняли обязательства, подлежащие исполнению в соответствии с условиями договора.

При этом, наименование работ, его точные технические характеристики, стоимость, сроки, порядок оплаты за него отражены в договоре и приложениях к нему.

Из материалов дела следует, что срок исполнения обязательств ответчиком предусмотрен до 6 июня 2024 года.

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 13.08.2024

Дата вступления в законную силу: 17.09.2024, судья Казтуганова Б. А., 19.09.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В судебном заседании установлено, что ответчиком, обязательства предусмотренные условиями договора не исполнены, вышеуказанный товар не поставлен, договор расторгнут с 30 июля 2024 года.

При рассмотрении искового требования суд учитывает положения договора, согласно которым на ответчика возложена обязанность надлежащего исполнения принятых обязательств.

В суде ответчик пояснил, что обязательства не представилось возможным исполнить ввиду минимального срока.

Суд считает вышеуказанные доводы несостоятельными по следующим основаниям.

Согласно пункту 22 статьи 43 Закона минимальный срок поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг по договору о государственных закупках не должен быть менее срока, затрачиваемого на поставку товара, в том числе его изготовление (производство), доставку, выполнение работы, оказание услуги, но не менее пятнадцати календарных дней.

Необходимо отметить, что согласно условиям технической спецификации срок поставки товара предусмотрен в течение 15-ти календарных дней.

Следовательно, истцом предоставлен достаточный срок в рамках Закона для исполнения обязательств.

Кроме того, необходимо отметить, что истцом договор расторгнут 30 июля 2024 года, то есть в течение 2-х месяцев ответчику было предоставлено время для возможности реализации исполнения обязательств по Договору, однако, ответчик не предпринял какие-либо меры.

Необходимо отметить, что предоставляя заявку на участие в конкурсе, ответчик выразил свое согласие осуществить полную поставку товара с соблюдением условий договора.

Следует отметить, что в силу пункта 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Каких-либо заслуживающих внимание обстоятельств, связанных непосредственно с деятельностью ответчика, могущих повлиять на обоснованность предъявленного требования, в судебном заседании не установлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что ответчик не исполнил обязательства по договору о государственных закупках, вследствие чего для истца наступили негативные последствия.

Следует отметить, что в силу пункта 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному заключенному договору.

В связи с этим, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок законно, обоснованно и подлежит удовлетворению.

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 13.08.2024

Дата вступления в законную силу: 17.09.2024, судья Казтуганова Б. А., 19.09.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Вместе с тем, на основании статьи 117 ГПК следует взыскать с ответчика в доход местного бюджета сумму государственной пошлины в размере 1 846 тенге.

Требование №2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 7.3 Договора, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Истцом предъявлено требование о взыскании неустойки в сумме 4 243 тенге из расчета: 163 200 тенге х 0,1% х 26 календарных дней (*с 7 июня 2024 года по 2 июля 2024 года включительно*).

В силу части 2 статьи 225 ГПК суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

Данный расчет истца суд считает верным и непротиворечащим условиям договора.

При изложенных обстоятельствах, суд считает требование истца о взыскании неустойки подлежащим удовлетворению.

Вместе с тем, на основании статьи 109 ГПК следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму государственной пошлины в размере 127 тенге (*из расчета 4 243 тенге *3%*).

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Некоммерческого акционерного общества «Актюбинский региональный университет имени К.Жубанова» удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя Тұрсын Бекзат Болатбекұлы («ВТ») недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Тұрсын Бекзат Болатбекұлы («ВТ») в пользу некоммерческого акционерного общества «Актюбинский региональный университет имени К.Жубанова» неустойку в

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 13.08.2024

Дата вступления в законную силу: 17.09.2024, судья Казтуганова Б. А., 19.09.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

сумме 4 243 (четыре тысячи двести сорок три) тенге и государственную пошлину в сумме 127 (сто двадцать семь) тенге.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Тұрсын Бекзат Болатбекұлы («ВТ») в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Казтуганова Б.А.

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 13.08.2024

Дата вступления в законную силу: 17.09.2024, судья Казтуганова Б. А., 19.09.2024

1513-24-3-1/2236