21586401913

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

21 августа 2024 года дело №1912-24-00-2/1772 город Қонаев

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в составе:

председательствующего судьи БайбутаеваЕ.Д.

при секретаре судебного заседания Туткабек Д.

рассмотрел в открытом судебном заседании в онлайн режиме с помощью видео-конференц связи электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
ГУ «Аппарат акима города Серебрянск района Алтай Восточно-Казахстанской области», БИН 980840003283

ОТВЕТЧИК:
ИП «ГосТорг» в лице Шаншарова Ашимбека Джолдасбековича, ИИН 740319300978

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1). о признании недобросовестным участником государственных закупок;
2). о взыскании неустойки в доход государства.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Уразбаев Н.
Представитель истца Плискина О.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

8 апреля 2024 года на основании протокола об итогах государственных закупок способом между истцом и ответчиком был заключен договор о государственных закупках по приобретению товара Маркер текстовые в наборе по 6 штук. Сумма Договора составила 6 600 тенге.

На момент подачи иска товар по Договору не поставлен.

В связи с чем, истец обратился в суд с настоящим иском в мае 2024 года в СМЭС города Алматы.

Определением СМЭС города Алматы данное дело 10 июля 2024 года передано по подсудности в СМЭС Алматинской области.

Ответчиком не подан отзыв на иск.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержала и пояснила, что на сегодня обязательство по Договору Поставщиком не выполнены. Имеются негативные последстви, ввиде не освоения выделенных денежных средств. В связи с чем, просит суд взыскать признать Ответчика недобросовестным участнкиом государственых закупок, а также взыскать сумму неустойки в доход государства.

Сторона ответчика, будучи надлежащим образом извещенное о месте и времени рассмотрения дела, не обеспечила участие своего представителя, от ИП в адрес суда не поступало заявлений об отложении рассмотрения дела либо рассмотрение в его отсутствие. В связи с чем, не явка ИП в суд признана судом не уважительной. А это в силу требований статьи 196 части 4 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (ГПК), дает право суду рассмотреть дела без его участия.

Прокурором дано заключение об удовлетоврении требований истца в полном объеме, товар не поставлен, договором предусмотрена оплата неустойки.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В судебном заседании установлено, что на момент рассмотрения настоящего дела, договорные обязательства по договору о государственных закупках не исполнены. Договор расторгнут Истцом в одностороннем порядке 21 мая 2024 года.

В соответствии с пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении судами исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим

Құжатқа қол қойылған: Байбутаев Е. Д., 21.08.2024
Заңды күшіне енген күні: 23.09.2024, судья Байбутаев Е. Д., 25.09.2024
1912-24-3-1/1717

образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

При изложенных обстоятельствах, а также позиций Истца о наличии негативных последствий, суд считает требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежат удовлетворению.

Требование №2.

Требования Истца о взыскании с Ответчика неустойки в доход государства, вытекают из заключенного между сторонами Договора.

Обязательства по Договору со стороны Ответчика не исполнены.

Договор сторонами не оспорены и не признан недействительным.

Согласно Договора, в случае просрочки сроков поставки Услуги Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0.1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств.

По расчетам истца сумма неустойки на момент подачи иска по Договору составляет 172 тенге.

Тем самым, требования истца о взыскании неустойки в доход государства подлежат удовлетворению.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в сумме 1 851 тенге при подаче иска в суд от которой истец освобожден, подлежат взысканию с ответчика в доход государства.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск ГУ «Аппарат акима города Серебрянск района Алтай Восточно-Казахстанской области» к ИП «ГосТорг» в лице Шаншарова Ашимбека

Құжатқа қол қойылған: Байбутаев Е. Д., 21.08.2024
Заңды күшіне енген күні: 23.09.2024, судья Байбутаев Е. Д., 25.09.2024
1912-24-3-1/1717

Джолдасбековича о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в доход государства, удовлетворить.

Признать ИП «ГосТорг» в лице Шаншарова Ашимбека Джолдасбековича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ИП «ГосТорг» в лице Шаншарова Ашимбека Джолдасбековича в доход государства неустойку в сумме 172 (сто семьдесят два) тенге.

Взыскать с ИП «ГосТорг» в лице Шаншарова Ашимбека Джолдасбековича в доход государства судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в сумме 1 851 (одна тысяча восемьсот пятьдесят одна) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 21 августа 2024 года.

Судья **Байбутаев Е.Д.**

Құжатқа қол қойылған: Байбутаев Е. Д., 21.08.2024

Заңды күшіне енген күні: 23.09.2024, судья Байбутаев Е. Д., 25.09.2024

1912-24-3-1/1717