КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

21 августа 2024 года дело №7119-24-00-2/8924 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астана в составе:
председательствующего судьи Абеновой А.Ч.
при секретаре судебного заседания Есалиевой К.Н.
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Астана-Зеленстрой»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Qut-Bereke KZ»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Кулумбетова Ж.
представитель ответчика Зейнолдин А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

4 мая 2024 года между ТОО «Астана-Зеленстрой» и ИП «Qut-Bereke KZ» в лице Жапарбековой Даны Азаматқызы заключен договор о государственных закупках товаров No 05-02/313№

Товаром является - Полог, напильник, реагент противообледенительный.

Общая сумма Договора составляет 1 614 630 тенге.

Согласно приложениям NoNo 1 и 2 к Договору, срок поставки товара в течение года по заявке Заказчика, заявка направлена посредством веб-портала государственных закупок 17 мая 2024 года, в которой указан срок - 16 календарных дней с даты отправления заявки.

Срок поставки Товара 02 июня 2024 года.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Товар полностью не был поставлен, а поставлены лишь полог 60 штук, напильники 60 штук. Реагент не соответствует технической спецификации, о чем был составлен акт несоответствия.

Согласно технической спецификации указан ГОСТ 33387 2015, который имеет название «Противогололедные материалы», то есть данный товар предназначен для дорог в зимнее время. На мешках поставленных товаров не имеется соответствующей маркировки, отсутствует ифнормация о товаре.

24 июля 2024 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

Истец обратился в суд с иском о признании недобросоветным участником государственных закупок.

Ответчиком предоставлен отзыв, из которого следует, что по лоту No3 реагент противообледенительный был поставлен, однако 5 июля 2024 года акт был отклонен, в связи с не соответствием данного Товара (реагент противообледенительный). Свои требования истец мотивировал тем, что: 1) Не предоставлен анализ химических веществ; 2) при визуальном осмотре упаковка не соответствует стандарту; 3) очень большое содержание соли. 4) очень плохо влияет на содержание газонов и деревьев. Вывод Истца: поставленный ТМЗ (реагент противообледенительный) не соответствует технической характеристике и технической спецификации. Заказчик обратился к ИП в устной форме без оснований (без акта не соответствие товара) лишь 20 июня 2024 года с требованием провести экспертизу. В комиссионном порядке были изъяты образцы Товара, вместе со специалистом ТОО «Астана-Зеленстрой» (Курмангалиевым М.Н.) и были направлены в АО «Национальный центр экспертизы» г. Астаны (исх. No10 от 27.06.24 года), РГП на ПВХ «Национальный центр экспертизы» КСЭК МЗ РК г. Астана (исх. No11 от 28.06.24 года), так же дополнительно обратились по электронной почте qrand_certification@mail.ru ТОО «Сертификационный центр Grand Certification» г. Астана, провести экспертизу на определение состава антигололедного средства, а именно: компонент, ингибиторы коорозии, экологическу безопасность, эфективность его при низких температурах и.т.д. Выше указанные учреждения на наше обращение ответили, о невозможности проведения экспертизы на определение состава, в связи с отсутствием в области аккредитации филиала на данный вид исследования (исх. No121607 от 02.07.24 года, No05-01/01-992 от 02.07.24 года). В перечне закупаемых Товаров Заказчик указал ГОСТ 33387-2015. К этому ГОСТ-у определено техническая соль (согласно официальному сайту). Техническая соль - отличный противогололедный реагент, который успешно применяется дорожно-коммунальными службами, владельцами предприятий и частными лицами. Согласно ГОСТ-а 33385-2015 упаковка антигололедного реагента, если иное не предусмотрено, должна быть герметичной и изготавливаться из материалов, обеспечивающих сохранность продукции и предотвращение возможности загрязнения

Документ подписан: Абенова А. Ч., 21.08.2024

Дата вступления в законную силу: 24.09.2024, судья Абенова А. Ч., 30.09.2024

7119-24-3-1/8316

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

окружающей среды на всех этапах. Товар поставлен в герметичной упаковке по 25 кг., в связи с чем просил в удовлетворении иска отказал.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержал, просил удовлетворить.

Представитель ответчика с иском не согласился, по основаниям, изложенным в отзыве.

Заслушав пояснения сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках» (далее Закон) установлено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу (пункт 5 статьи 12 Закона).

Согласно пункту 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21.04.2022 № 5 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). Также подлежат оценке судами дополнительные соглашения, заключаемые сторонами договора о государственных закупках в части изменения срока выполнения работ.

Согласно пункту 5 статьи 6 ГПК, если законом или соглашением сторон спора предусматривается разрешение соответствующих вопросов судом, суд обязан разрешать эти вопросы исходя из критериев справедливости и разумности.

Документ подписан: Абенова А. Ч., 21.08.2024

Дата вступления в законную силу: 24.09.2024, судья Абенова А. Ч., 30.09.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В судебном заседании было достоверно установлено, что ответчик ненадлежащим образом исполнил принятые на себя обязательства по договору о государственных закупках.

Так, в соответствии подпунктом 1 пункта 5.1. Договора поставщик предоставляет: оригиналы или нотариально заверенные копии заводского сертификата качества и/или технического паспорта Товара, выданного заводом-изготовителем (отправителем), или иной документ, выданный заводом-изготовителем, содержащий сведения о комплектности Товара, его технической характеристике, правилах эксплуатации, гарантии и другие сведения, необходимые для определения качества Товара и его соответствия нормативно-техническим документам, признанным в Республике Казахстан, за исключением случаев, когда информация указана на самом Товаре и/или его упаковке либо качество Товара подтверждается штампом предприятия-изготовителя или другим обозначением на самом Товаре и/или его упаковке с расшифровкой указанных обозначений.

Представителем истца предоставлены фото товара, в герметичном мешке. При этом, каких либо обозначений о происхождении товара не имеется.

Ответчиком не представлены сведения о производителе, документы, подтверждающие соответствие товара ГОСТУ.

По указанным выше основаниям, 27 июля 2024 года договор расторгнут в одностороннем порядке, расторжение договора стороной ответчика не оспорено, что свидетельствует о его согласии с причиной расторжения в виде неисполнения обязательств.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что требования истца о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Судебные расходы по делу подлежат возмещению в соответствии со статьей 117 ГПК,

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск Товарищества с ограниченной ответственностью «Астана-Зеленстрой» к Индивидуальному предпринимателю «Qut-Bereke KZ» о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя «Qut-Bereke KZ»

Документ подписан: Абенова А. Ч., 21.08.2024

Дата вступления в законную силу: 24.09.2024, судья Абенова А. Ч., 30.09.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Qut-Bereke KZ» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1846 (ода тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья А.Абенова

Документ подписан: Абенова А. Ч., 21.08.2024

Дата вступления в законную силу: 24.09.2024, судья Абенова А. Ч., 30.09.2024

7119-24-3-1/8316