Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

31 июля 2024 года дело №7119-24-00-2/8142 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астана в составе:
председательствующего судьи Абеновой А.Ч.
при секретаре судебного заседания Есалиевой К.Н.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие «Дирекция административных зданий Администрации Президента и Правительства Республики Казахстан» Управления делами Президента Республики Казахстан на праве хозяйственного ведения

ОТВЕТЧИКИ:
Индивидуальный предприниматель «Беделбекова Аяжан»
Товарищество с ограниченной ответственностью «BRAT.M»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестными участниками государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Даутов А.Е.
представитель ответчика Иркубаева А.А.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

02 апреля 2024 года между РГП «Дирекция административных зданий Администрации Президента и Правительства Республики Казахстан» Управления делами Президента Республики Казахстан на ПХВ и ИП «Беделбекова Аяжан» заключен договор о государственных закупках товаров № 24/302 на поставку товара - ручных инструментов.

Сумма договора составляет 189 500 тенге.

Срок поставки товара по заявке заказчика в течение 45 календарных дней со дня заключения договора, то есть до 17 мая 2024 года.

20 мая 2024 года в адрес поставщика направлено уведомление о необходимости поставки товара до 30 мая 2024 года.

Обязательства по поставке товара не исполнены, в связи с чем 24 июня 2024 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

30 апреля 2024 года между РГП «Дирекция административных зданий Администрации Президента и Правительства Республики Казахстан» Управления делами Президента Республики Казахстан на ПХВ и ТОО «BRAT.M» заключен договор о государственных закупках товаров № 24/371 на поставку товара - мусорные мешки.

Сумма договора 4 495 680 тенге.

Срок исполнения договора в течение 16 календарных дней со дня подписания договора, то есть до 16 мая 2024 года.

20 мая 2024 года в адрес ТОО направлено уведомление о необходимости исполнения договора до 30 мая 2024 года.

Договор в одностороннем порядке расторгнут 28 июня 2024 года.

Поскольку обязательства ответчиков не исполнены, истец просит признать недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчиком ТОО предоставлен отзыв на иск, из которого следует, что обязательства не исполнены в связи с объявлением 01 апреля 2024 года режима ЧС в Западно-Казахстанской области, что также подтверждается справкой Палаты Атамекен.

В судебном заседании представитель РГП требования поддержал и просил удовлетворить, пояснив что поставка мусорных пакетов могла быть осуществлена не только с территории Западно-Казахстанской области.

Представитель ТОО с иском не согласилась по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель ИП к судебном заседания не подключилась, хотя была надлежащим образом извещена о времени рассмотрения гражданского дела, в связи с чем суд руководствуясь требованиями статьи 196 ГПК признает неявку ответчика неуважительной и считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Заслушав пояснения сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках» (далее Закон) установлено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Құжатқа қол қойылған: Абенова А. Ч., 31.07.2024
Заңды күшіне енген күні: 19.09.2024, судья Абенова А. Ч., 01.10.2024
7119-24-3-1/7528

Согласно пункту 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21.04.2022 № 5 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). Также подлежат оценке судами дополнительные соглашения, заключаемые сторонами договора о государственных закупках в части изменения срока выполнения работ.

Иск мотивирован тем, что ИП товар в соответствии с условиями договора не поставлен.

В судебном заседании установлено, что согласно технической спецификации ИП должен был поставить товар в срок до 17 мая 2024 года.

В результате неисполнения условий договора, договор расторгнут в одностороннем порядке.

Расторжение договора стороной ответчика не оспорено, что свидетельствует о его согласии с требованиями истца. Доказательств, указывающих на исполнение договора суду не представлено, в связи с чем суд считает требования о признании ИП недобросовестным участником государственных закупок обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Касательно требований к ТОО, суд приходит к следующему.

Ответчиком предоставлена справка с Палаты Атамекен, о том что на территории Западно-Казахстанской области в период с 01 апреля 2024 года по 26 июня 2024 года введен режим ЧС.

В соответствии с пунктом 10.1 Договора стороны не несут ответственность за неисполнение условий Договора, если оно явилось результатом форс-мажорных обстоятельств.

Согласно пункту 10.4 Договора при возникновении форс-мажорных обстоятельств Поставщик должен незамедлительно направить Заказчику письменное уведомление о таких обстоятельствах и их причинах. Если от Заказчика не поступает иных письменных инструкций, Поставщик продолжает выполнять свои обязательства по Договору, насколько это целесообразно, и ведет поиск альтернативных способов выполнения Договора, не зависящих от форс-мажорных обстоятельств.

Құжатқа қол қойылған: Абенова А. Ч., 31.07.2024

Заңды күшіне енген күні: 19.09.2024, судья Абенова А. Ч., 01.10.2024

Из переписки с портала следует, что 03 мая 2024 года ТОО направлено уведомление о введении режима ЧС, в связи с чем предложено заключение дополнительного соглашения с продлением сроков поставки.

Согласно ответа Заказчика от 20 мая 2024 года, срок поставки товара установлен до 30 мая 2024 года.

Исходя из условий договора, поставщик должен был принять меры по надлежащему исполнению договора. Учитывая специфику поставляемого товара, доводы истца об отсутствии затруднений закупа и поставки товара за пределами ЗКО суд считает обоснованными.

Более того, суд принимает во внимание, что режим ЧС объявлен 01 апреля 2024 года, тогда как договор о государственных закупках заключен 30 апреля 2024 года, то есть на момент заключения договора ответчик знал о введенном режиме ЧС, однако принял на себя обязательства по поставке.

В результате неисполнения условий договора, заказчиком 28 июня 2024 года договор расторгнут в одностороннем порядке. Расторжение договора ответчиком не оспорено, что свидетельствует о его согласии с действиями РГП.

Принимая во внимание указанное, суд приходит к выводу, что требования истца о признании ТОО недобросовестным участником государственных закупок являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Доводы представителя ответчика о наличии у руководителя ТОО на иждивении ребенка - инвалида не могут являться основанием к освобождению ТОО от ответственности, предусмотренной действующим законодательством.

Судебные расходы подлежат взысканию в соответствии с требованиями статьи 117 ГПК.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск Республиканского государственного предприятия «Дирекция административных зданий Администрации Президента и Правительства Республики Казахстан» Управления делами Президента Республики Казахстан на праве хозяйственного ведения к Индивидуальному предпринимателю «Беделбекова Аяжан», Товариществу с ограниченной ответственностью «BRAT.M» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Құжатқа қол қойылған: Абенова А. Ч., 31.07.2024
Заңды күшіне енген күні: 19.09.2024, судья Абенова А. Ч., 01.10.2024
7119-24-3-1/7528

Признать Индивидуального предпринимателя «Беделбекова Аяжан», Товарищество с ограниченной ответственностью «BRAT.M» недобросовестными участниками государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Беделбекова Аяжан», Товарищества с ограниченной ответственностью «BRAT.M» государствнную пошлину в доход государства по 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге с каждого.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья А.Абенова

Құжатқа қол қойылған: Абенова А. Ч., 31.07.2024

Заңды күшіне енген күні: 19.09.2024, судья Абенова А. Ч., 01.10.2024

7119-24-3-1/7528