КОПИЯ/КӨШІРМЕ

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

30 мая 2024 года дело №3514-24-00-2/647 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе
председательствующего судьи Тастанбаевой Г.О.,
при секретаре судебного заседания Ахметовой Б.М.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Отдел образования Шетского района» управления образования Карагандинской области

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Строительная компания Орда-Құрылыс»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании суммы неустойки

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Строительная компания Орда-Құрылыс»

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Государственное учреждение «Отдел образования Шетского района» управления образования Карагандинской области

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
1) О признании расторжения договора незаконным
2) О признании акта выполненных работ действительным

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Нығметжан Г.Қ., представитель истца – ответчика Серік Д.Қ., представитель ответчика – истца Кипшакбаев Б.А.,

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между государственным учреждением «Отдел образования Шетского района» управления образования Карагандинской области (далее по тексту – заказчик, ГУ) и товариществом с ограниченной ответственностью (ТОО) «Строительная компания Орда - Құрылыс» (далее по тексту – исполнитель, ТОО), подписанным электронной цифровой подписью 28.07.2023 года, заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством № 209 (далее по тексту – Договор).

Предметом Договора является выполнение работ по текущему ремонту по облицовке фасада здания КГУ «Интернат при опорной школе (ресурсный центр) имени Е.Ермекова» отдела образования Шетского района управления образования Карагандинской области.

Общая сумма Договора составляет 108 080 000 тенге, в том числе НДС 11 580 000 тенге.

Во исполнение обязательства по обеспечению исполнения договора в размере 3 242 400 тенге исполнителем заказчику представлен договор добровольного страхования гражданско-правовой ответственности поставщика, заключенный с АО «СК «Jusan Garant».

Срок исполнения обязательств по Договору – 90 календарных дней.

Договор вступает в силу после его регистрации заказчиком в территориальном подразделении казначейства Министерства финансов Республики Казахстан и действует по 31.12.2023 года (п.9.1 Договора).

В органах казначейства Договор зарегистрирован 10.08.2023 года, тем самым, работы должны быть выполнены не позднее 10.11.2023 года.

Исполнителем выполнены, а заказчиком приняты и оплачены работы согласно акту выполненных работ от 29.09.2023 года на сумму 36 818 874 тенге, акту выполненных работ от 19.10.2023 года на сумму 24 813 613 тенге, акту выполненных работ от 08.11.2023 года на сумму 16 995 713 тенге. Итого на общую сумму 78 628 200 тенге.

22.12.2023 года Договор расторгнут заказчиком в одностороннем порядке за нарушение сроков исполнения договора.

Заказчик обратился в суд с иском о признании исполнителя недобросовестным участником государственных закупок и взыскании суммы неустойки 883 554 тенге. Требование мотивировано ненадлежащим исполнением взятых обязательств исполнителем по Договору.

В отзыве на иск ответчик не согласившись с требованиями истца, сообщает, что в процессе исполнения Договора часть работ исключены и добавлены, по результатам технических совещаний составлены протоколы об исключении и включении работ. Для облицовки фасада здания кирпичами согласно исполнительной сметы, включая работы, количество кирпичей составило 114 000 штук, однако, фактически потребовалось 82 000 штук. Неустойка не образовалась бы в случае своевременного принятия истцом выполненной работы. Ответчик 04.12.2023 года направил письмо через «Е-Өтініш» с актами выполненных работ.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 30.05.2024

Дата вступления в законную силу: 19.08.2024, судья Тастанбаева Г. О., 04.09.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Дополнением к отзыву ответчик указывает, что ГУ объявило конкурс на текущий ремонт, однако, при изучении объекта фактически работа предстояла по реконструкции, исполнитель намеревался расторгнуть Договор, однако на это, заказчиком устно решено внести изменения в проект, хотя проектно-сметной документации, чертежа, эскизов не было. При облицовке здании школы кирпичи на фасаде не держались, имелись торчащие колонны, заложенные в смете кирпичи не соответствовали строительству, приобретаемые кирпичи оказались в три раза дороже, чем указано в смете, такие изменения потребовали дополнительные расходы по материалу (цемента, щебня, песка, арматурных сеток и т.д.). По результатам технического совещания запротоколировано включаемые и исключаемые работы, где решено облицевание кирпичами основного здания и исключение пристройки. Заказчик не принимает оконченный объект по неизвестным причинам, не оплачивает остаток суммы 8 334 235 тенге. Заказчиком в смете заложено 114 000 кирпичей, а фактически потребовалось 82 000 штук, в том вины исполнителя нет.

ТОО подан встречный иск с учетом уточнения требований, доводы которых изложены в отзыве на иск и дополнении к нему. Просит суд признать незаконным расторжение Договора и признать акт выполненных работ на сумму 8 334 235 тенге за ноябрь 2023 года действительным.

В ходе судебного разбирательства истец уменьшил требование в части взыскания неустойки до 828 504,15 тенге.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержал, встречный иск признал в части признания акта выполненных работ.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал встречный иск, в удовлетворении иска просил отказать.

Участвующий прокурор в заключении полагал иск ГУ подлежащим удовлетворению, встречный иск ТОО подлежащим отказу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование №1 основного иска.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 30.05.2024

Дата вступления в законную силу: 19.08.2024, судья Тастанбаева Г. О., 04.09.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части 1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В силу аункта 23 статьи 43 Закона, договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Судом установлено, что государственные закупки проведены способом открытого конкурса, по итогам которого стороны заключили Договор.

Пунктом 4.1 Договора, исполнитель обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору. При исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие выполняемых работ требованиям, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся его неотъемлемой частью.

Для установления наличия обстоятельств, обосновывающих требования сторон судом по делу назначена судебная строительно – экономическая экспертиза, проведение которой поручено экспертам республиканской палаты судебных экспертиз по городу Астаны.

Из содержания выводов заключения эксперта следует, что по акту выполненных работ за сентябрь 2023 года Заказчиком необоснованно оплачена сумма 3 249 619 тенге, фактически выполнены работы по подписанным актам №1,2,3 на сумму 75 378 581 тенге, тем самым, имеется не соответствие стоимости в вышеназванных актах. Не выполнены работы согласно локальной смете на сумму 23 065 062 тенге. Объемы, виды и стоимость работ по оспариваемому акту на сумму 8334 233 тенге выполнены, но за исключением необоснованно оплаченной суммы 3 249 619 тенге составила 5 084 614 тенге.

Эксперты Құрманбаев Ж.Е., Избасар А.А. в судебном заседании даны пояснение аналогичные заключению, а также, примененый в смете расчет коэффициента отнесен к невыполненным работам, стоимость неисполненных работ составляет 27 616 805 тенге.

Таким образом, ТОО ненадлежащим образом исполнило свои обязательства по заключенному с ним Договору, следовательно, иск ГУ обоснован.

Указанный Законом срок заказчиком соблюден, работы должны быть выполнены к 10.11.2023 года, иск в суд поступил 30.11.2023 года посредством ИС «Төрелік» Судебный кабинет.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 30.05.2024

Дата вступления в законную силу: 19.08.2024, судья Тастанбаева Г. О., 04.09.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Суд разрешая дело в пределах заявленных истцом требований в порядке статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), при установленных обстоятельства и совокупности, представленных доказательств, требование №1 ГУ подлежит удовлетворению.

Требование №2

В силу статьи 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

ГУ заявлена к взысканию неустойка в сумме 828 504 тенге на основании пункта 7.3 договора, из расчета: 29 451 800 (неисполненное обязательство) х 0,1% (п.7.3 договора) х 30 дней (период с 28.10.- 28.11.2023 года включительно).

Представитель ГУ пояснила, что период расчитан с момента окончания срока выполнения работ до подачи иска в суд.

Суд пришел к выводу о несоответствии расчета заявленной неустойки условиям Договора и требованиям гражданского законодательства, поскольку, сумма неисполненных обязательств, как установлено, составила 27 616 805 тенге, день нарушения ответчиком обязательств наступает с 11.11.2023 года, а иск подан 30.11.2024 года, тем самым, количество дней – 19.

Таким образом, подлежащая взысканию с ответчика сумма неустойки составляет 524 719 тенге, с проведенным расчетом которого согласился представитель ГУ, а в случае присуждения судом представитель ТОО заявил о готовности его оплатить.

Принимая во внимание, что факт ненадлежащего исполнения обязательств ТОО в суде установлен, требование ГУ №2 суд находит обоснованным, однако, с учетом проведенного в суде расчета подлежит удовлетворению в части.

Государственная пошлина в сумме 17467 (524719х3%+1725(0,5МРП)) тенге с ТОО в доход государства подлежит взысканию согласно требованиям статьи 117 ГПК.

Требования №1,2 встречного иска

В соответствии пунктом 1 статьи 401 ГК, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законодательными актами и договором.

Пунктом 9.3 Договора определено право заказчика на одностороннее расторжение Договора до срока, указанного в Договоре, если другой стороной совершено существенное нарушение условий Договора, которое лишает его принципиальных условий, предусмотренных Договором. Существенное нарушение условий Договора не ограничиваясь

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 30.05.2024

Дата вступления в законную силу: 19.08.2024, судья Тастанбаева Г. О., 04.09.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

перечисленным, включает в себя в том числе, неоднократный срыв сроков выполнения работ.

Учитывая определенный условием Договора срок исполнения обязательств ТОО до 10.11.2023 года, своевременное направление 04.12.2023 года уведомление о намерении расторжении Договора и уведомление о расторжении Договора 08.12.2023 года, установление в судебном заседании факта существенного нарушения исполнителем условий Договора, заказчиком правомерно расторгнут заключенный между ними Договор.

Таким образом, оснований для признания расторжения Договора незаконным не имеется, следовательно, в удовлетворении требования №1 по встречному иску следует отказать.

Пунктом 4 статьи 663 ГК предусмотрено, что сдача результатов работ подрядчиком и приемка их заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами, а в случаях, предусмотренных законодательными актами, - также представителями государственных органов и органов местного самоуправления. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результатов работ может быть признан судом действительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны судом необоснованными.

Согласно пп.3 п. 4.3 Договора заказчик обязуется при приемке работ утвердить посредством веб-портала акт выполненных работ либо отказать в принятии работ с указанием аргументированных обоснований ее непринятия в сроки установленные пунктом 546 Правил осуществления государственных закупок.

ТОО свою позицию в споре основывает тем, что ГУ не подписывает направленный акт приемки выполненных работ № 4 за ноябрь 2023 года на сумму 8 334 233 тенге.

Выполнение работ ТОО по спорному акту установлено подтверждается заключением экспертизы, проведенной в ходе судебного разбирательства.

Направление ТОО спорного акта в адрес ГУ подтверждается представленным письмом № 64 от 04.12.2023 года, в ответе на который в принятии работ было отказано, по основанию направления уведомления о расторжении Договора и подачи иска в суд.

Правовые основания для непринятия работ по акту №4 ГУ суду не приведены,

Следуя нормам гражданского законодательства, акт выполненных работ № 4 подлежит признанию действительным.

Исходя из критериев справедливости и разумности, суд приходит к выводу, что требование №2 подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 105 ГПК ошибочно уплаченная ТОО государственная пошлина в РГУ «УГД по Шетскому району ДГД по Карагандинской области» подлежит возврату из бюджета в порядке статьи 108 Налогового кодекса Республики Казахстан.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 30.05.2024

Дата вступления в законную силу: 19.08.2024, судья Тастанбаева Г. О., 04.09.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно статье 109 ГПК с ГУ в пользу ТОО подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1846 тенге.

Взысканию с ТОО в доход местного бюджета подлежит государственная пошлина в сумме 3692 тенге

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

Р Е Ш И Л

Иск государственного учреждения «Отдел образования Шетского района» управления образования Карагандинской области к товариществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания Орда-Құрылыс» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки - удовлетворить частично.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Строительная компания Орда-Құрылыс» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Орда-Құрылыс» в доход государства неустойку в сумме 524 719 (пятьсот двадцать четыре тысячи семьсот девятнадцать) тенге и государственную пошлину в размере 17467 (семнадцать тысяч четыреста шестьдесят семь) тенге.

В удовлетворении остальной части неустойки - отказать.

Встречный иск товарищества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Орда-Құрылыс» к государственному учреждению «Отдел образования Шетского района» управления образования Карагандинской области о признании расторжение договора незаконным и признании акта выполненных работ действительным - удовлетворить частично.

Признать действительным акт выполненных работ за ноябрь 2023 года на сумму 8 334 233 тенге.

В удовлетворении иска товарищества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Орда-Құрылыс» к государственному учреждению «Отдел образования Шетского района» управления образования Карагандинской области о признании расторжение договора незаконным – отказать.

Возвратить товариществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания Орда-Құрылыс» государственную пошлину в размере 17 250 (семнадцать тысяч двести пятьдесят) тенге, уплаченную платежным документом 20.12.2023 года в РГУ «УГД по Шетскому району ДГД по Карагандинской области».

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 30.05.2024

Дата вступления в законную силу: 19.08.2024, судья Тастанбаева Г. О., 04.09.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Взыскать с государственного учреждения «Отдел образования Шетского района» управления образования Карагандинской области в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Орда-Құрылыс» государственную пошлину в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Орда-Құрылыс» в местный бюджет государственную пошлину в размере 3692 (три тысячи шестьсот девяносто две) тенге.

Апелляционная жалоба сторонами и/или ходатайство прокурором могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области.

Судья Тастанбаева Г.О.
Копия верна

Судья подпись Тастанбаева Г.О.
Решение не вступило в законную силу.

Судья подпись Тастанбаева Г.О.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 30.05.2024

Дата вступления в законную силу: 19.08.2024, судья Тастанбаева Г. О., 04.09.2024

3514-24-3-6/44