Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20 мая 2024 года №3313-24-00-2/243 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания БаймұкашеваЖ.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Отдел строительства, архитектуры и градостроительства Каратальского района»,

ОТВЕТЧИК:
Производственный кооператив «Сапак»,
Акционерное общество «Страховая компания «FreedomFinanceInsurance»,
Акционерное общество «Страховая компания «JusanGarant»,

ТРЕТЬЕ ЛИЦО:
Товарищество с ограниченной ответственностью «АРЛАН-жобакұрылыс»,
Товарищество с ограниченной ответственностью «Кабылан эксперт»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.Признать недобросовестным участником государственных закупок,
2.Взыскать неустойку,
3.Взыскать сумму аванса,
4.Понудить Акционерное общество «Страховая компания «FreedomFinanceInsurance» выплатить в доход государства обеспечение исполнение договора в размере аванса,
5.Понудить Акционерное общество «Страховая компания «JusanGarant» выплатить в доход государства обеспечение исполнение договора в размере аванса,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Усенов Д.У.,
представитель ответчика АО «СК «FreedomFinanceInsurance» Асан А.А.,
представитель ответчика АО «СК «JusanGarant» Чикаева Р.Р.,

Сканировано с CamScanner

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

21 ноября 2022 года между государственным учреждением «Отдел строительства, архитектуры и градостроительства Каратальского района» (далее Заказчик, истец) и производственным кооперативом «Сапак» (далее Подрядчик, ответчик) заключен договор о государственных закупках № 35 на «Строительство 40 квартирного жилого дома в городе Уштобе Каратальского района, со сроком выполнения работ 7 (семь) месяцев со дня получения талона ГАСК (далее Договор), т.е. до 04 марта 2024 года, общая сумма договора составила 515 577 126,76 тенге.

Для оказания услуг авторского надзора по объекту заказчик 30 января 2023 года заключил договор № 3 с ТОО «АРЛАН-жобақұрылыс».

Для оказания услуг технического надзора по объекту заказчик 04 августа 2023 года заключил договор № 34 с ТОО «Кабылан эксперт».

25 января 2023 года между Подрядчиком и АО «СК «FreedomFinanceInsurance» заключен договор добровольного страхования гражданско-правовой ответственности за № 23-ALA-313-000221 на сумму 46 217 100 тенге. Срок действия договора до 31 декабря 2023 года.

02 июня 2023 года между Поставщиком и АО «СК «JusanGarant» заключен типовой договор страхования гражданско-правовой ответственности за № 20-ДСПО-696 на сумму 108 456 038 тенге. Срок действия договора до 31 декабря 2023 года.

Истец обращаясь с указанным иском в суд просит признать Производственный кооператив «Сапак» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ПК «Сапак» в доход государства неустойку в размере 13 809 188,40 тенге.

Взыскать с ПК «Сапак» в доход государства сумму аванса в размере 138 091 884,38 тенге.

Обязать АО «Страховая компания «FreedomFinanceInsurance» произвести полную оплату обеспечения исполнения договора в доход государства в размере аванса в сумме 29 635 846,38 тенге.

Обязать АО «Страховая компания «JusanGarant» произвести полную выплату обеспечения исполнения договора в доход государства размере аванса в сумме 108 456 038 тенге, одновременно ходатайствуя об оставлении иска в части обязывания поставщика закончить работы по договору до 31 декабря 2024 года без рассмотрения, в этой части заявленных требований судом вынесен отдельный судебный акт.

Свой иск мотивирует тем, что ответчиком обязательства по договору не выполнены, работы не ведутся, объект заброшен, досудебный порядок разрешения спора не дал положительного результата.

В отзыве ответчик ПК «Сапак» не оспаривая факт заключения договора и получениесуммы аванса в размере 154 673 138,03 тенге, указало, что с иском не согласны, мотивируя тем, что финансирование объекта заказчиком в 2022 году не производилось.

Сканировано с CamScanner

Соглашением сторон (Дополнительное соглашение №35/8 от 12 декабря 2023 года), Стороны решили, что финансирование по договору будет изменено, а именно на 2023 год 193 362 729 тенге, на 2024 год 322 214 396 тенге.

На момент обращения истца с исков суд завершены работы по строительству подвала и первого этажа полностью, также одним из основании к нарушению сроков послужил неблагоприятный период времени для строительно-монтажных работ, что также нашло свое отражение в протоколе технического совещания.

Просит суд принять во внимание то обстоятельство как нахождения во владении и в управлении ПК «Сапак» у незаконных владельцев, повлекшее несоблюдение сроков исполнения договора.

Решением Специализированного межрайонного экономического суда Кызылординской области от 9 октября 2023 года признан недействительным Договор купли-продажи доли (паев) Производственного кооператива «Сапак», от 25 ноября 2022 года, заключенный между Продавцами ТолыбайЕсанұлы, ГүлнарЗиятқызы и Покупателями ДаулетияровымЖасуланБибитовичем и Нуралиевой ГулнурАлмахановной.

Кроме этого, Постановлением апелляционной инстанцией Кызылординского областного суда от 10 января 2024 года, дополнительно признаны недействительным:

Договор купли-продажи 50%доли ПК «Сапак» от 09 декабря 2022 года, заключенный между Нуралиевой ГулнурАлмахановной и ТурганбаевойАйнашМухтаровной;

Протокольное решение членов ПК «Сапак» от 13 сентября 2023 года о выходе ТурганбаевойАйнашМухтаровны и приеме в членыДүйсенбиева Канат Тилесхановича.

По результатам состоявшихся и вступивших в законную силу судебных актов с 22 января 2024 года членство в ПК «Сапак» было приведено в первоначальное положение и возвращено его законным владельцам ЕсановуТолыбай и Зияткызы Гульнар, также как и руководство было возвращено ЕсановуБекболату.

Это указывает на то, что ПК «Сапак» с 25 ноября 2022 года по 22 января 2024 года незаконно находился в распоряжении и владении вышеуказанных лиц (Даулетиярова Ж.Б., Нуралиевой Г.А.,Турганбаевой А.М., Дуйсенбиева К. первого руководителя КаркинбаеваАлимжана).

12 марта 2024 года в ЕРДР зарегистрировано уголовное дело №244310031000523 по заявлению ПК «Сапак» в отношении ДаулетияроваЖасуланаБибитовича, предусмотренную частью 4 статьи 189 УК РК присвоение средств производственного кооператива «Сапак» на сумму 385 357 787 тенге, которые включают суммы авансовых платежей, полученных от истца государственного учреждения «Отдел строительства, архитектуры и градостроительства Каратальского района» по договору №35 от 21 ноября 2022 года.

Считает, что факт наличия возбужденного уголовного дела является основанием к продлению сроков исполнения договора, чего сделано не было, при

Сканировано с CamScanner

этом, не смотря на это осознают, что смена участников и руководства юридического лица не освобождает его от принятых обязательств, ПК «Сапак» не уклоняется от исполнения обязательств по договору, заключенного с истцом и гарантирует его завершение.

Касательно заявленныхтребовании к страховым компаниям также считаю не законным, поскольку факта наступления страховогослучая не было, при этом сроки договоров страхования истекли.

В отзыве АО «Страховая компания «FreedomFinanceInsurance» указало, действительно 25 января 2023 года, между Обществом и производственным кооперативом «Сапак» был заключен Договор добровольного страхования гражданско-правовой ответственности по договору (неосвоенные авансовых средств) серия №23-ALA-313-000221 (далее – Договор).

Данный вид страхования является добровольным видом страхования и регулируется соглашением сторон в соответствии с пунктом 6 статьи 806 ГК, которым регламентировано, что виды, условия и порядок добровольного страхования определяется соглашением сторон.

По условиям Договора, Страховым случаем является факт возникновения гражданско-правовой Страхователя за ущерб, причиненный Выгодоприобретателю вследствие неисполнения/ненадлежащего исполнения Страхователем сроков и объема работ по Контракту, связанных с освоением авансового (предварительного) платежа.

При этом неисполнение/ненадлежащее исполнение обязательств Страхователем должны быть следствием признания Страхователя банкротом в принудительном порядке на основании вступившего в законную силу решения суда, чего нет в данном случае.

Вместе с тем согласно пункту 2 статьи 817 ГК, виды страховых случаев по обязательному страхованию определяются законодательными актами Республики Казахстан, а по добровольному страхованию - соглашением сторон.

Учитывая, что Договор не является типовым договором страхования гражданско-правовой ответственности поставщика утвержденным Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 23 февраля 2022 года № 206, а является Договором добровольного страхования, условия которых определяются соглашением сторон и предназначены они для Страхователя, как дополнительная обеспечительная мера, в удовлетворении иска просят отказать.

АО «СК «JusanGarant» в отзыве указало, что 02 июня 2023года между Компанией и ПК «Сапак» был заключен договор страхованиягражданско-правовой ответственности поставщика серии ДСПО №20-ДСПО-696 (далее потексту- договор страхования).

Случая не является страховым, кроме того заявителю (истцу) на его обращение направлен ответ о необходимости предоставления соответствующих документов в соответствии с условиями договора (п.5.2).

Однако, никаких документов, подтверждающих факт наступления страхового случая не представил, обращения с данным иском считают не обоснованным.

Отзывы от третьих лиц не поступали.

Құжатқа қол қойылған: Киргабаков М. Б., 27.05.2024

Сканировано с CamScanner

В судебном заседании представитель истца поддержав иск, просил удовлетворить его по основаниям, изложенным в нем.

Представитель ответчика ПК «Сапак» в судебном заседании не участвовал, о причинах своей неявки суду не сообщил, не просил рассмотреть дело без его участия.

Согласно части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

В данном случае неявку ответчика суд признает по неуважительным причинам и посчитал возможным рассмотреть дело без участия представителя ответчика.

Представители ответчиков АО «СК «FreedomFinanceInsurance», АО «СК «JusanGarant» возражали против заявленного требования, озвучивая доводы аналогичные предоставленным отзывам, просили в иске отказать.

Суд, изучив материалы гражданского дела, выслушав стороны, приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1,3

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор. Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ответчиком обязательство не исполнено, услуга не оказана, опровергающее это обстоятельство доказательства ответчиком не предоставлены, хотя в рамках статьи 72 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) эта обязанность возложена на стороны, более того факт ненадлежащего исполнения обязательства усматривается из отзыва ПК «Сапак».

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Неисполнение ответчиком обязательств причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора, т.е., строительство 40-ка квартирного жилого дома в городе Уштобе

Сканировано с CamScanner

Каратальского района в срок указанные в договоре не выполнены, более того на этом этапе даже не ведутся.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования согласно части 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках», при этом факт перечисления авансовых платежей от заказчика подрядчику додтверждается материалами гражданского дела и сторонами не оспаривается, однако факт выполнения работ не нашло своего подтверждения, поэтому сумма аванса также подлежит взыканию с ПК «Сапак» в доход государства.

По требованию №2

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно пунктам 8.3 Договоров: в случае просрочки сроков выполнения работ заказчик взыскивает /удерживает/ с поставщика неустойку в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки, в случае полного неисполнения поставщиком обязательств удерживает неустойку в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки. При этом общая сумма неустойки не должна превышать 10 % от общей суммы договора.

Истцом по договору предоставлен расчет задолженности за 30 дней просрочки, т.е. с 05 марта по 03 апреля 2024 года (460 306 281,35 тенге х 0,1% = 460 306,28 тенге х на 30 дней = 13 809 188,40 тенге, размере неустойки соответствующий условиям Договора.

Поскольку установлено неисполнение обязательства, работы не выполнены, требование о взыскании неустойки следует удовлетворить в полном объеме и расчет соответствует требованиям законодательства.

По требованию № 4

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК, договор считается заключенным, когда между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным его условиям.

Как следует из материалов гражданского дела 25 января 2023 года, между АО «СК «FreedomFinanceInsurance» и производственным кооперативом «Сапак» был заключен Договор добровольного страхования гражданско-правовой ответственности по договору (неосвоенных авансовых средств) серия №23-ALA-313-000221.

Данный вид страхования является добровольным видом страхования и регулируется соглашением сторон в соответствии с пунктом 6 статьи 806 ГК, которым регламентировано, что виды, условия и порядок добровольного страхования определяется соглашением сторон.

Подписание сторонами Договора страхования свидетельствует о том, что стороны пришли к соглашению по всем существенным его условиям.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 392 ГК, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и

Құжатқа қол қойылған: Киргабаков М. Б., 27.05.2024

Сканировано с CamScanner

выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в пункте первом настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора.

При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

По условиям Договора, Страховым случаем является факт возникновения гражданско-правовой Страхователя за ущерб, причиненный Выгодоприобретателю вследствие неисполнения/ненадлежащего исполнения Страхователем сроков и объема работ по Контракту, связанных с освоением авансового (предварительного) платежа.

При этом неисполнение/ненадлежащее исполнение обязательств Страхователем должны быть следствием признания Страхователя банкротом в принудительном порядке на основании вступившего в законную силу решения суда.

Согласно подпункту 3.2.14. пункта 3.2. главы 3. Договора «Страхователь обязан, при наступлении страхового случая, за свой счет собрать и представить Страховщику следующие документы, доказательства, в том числе документы компетентных органов, подтверждающие факт и причину наступления страхового случая (вступившее в законную силу решение суда о признании Страхователя банкротом в принудительном порядке)».

Согласно подпункту 5.4.1. пункта 5.4. главы 5. Договора, «общие исключения, основания для отказа, не подлежат возмещению, убытки, понесенные вследствие наложения штрафов, взыскания неустойки и других санкций (будь то гражданские, уголовные, административные или договорные)».

Согласно пункту 2 статьи 817 ГК, виды страховых случаев по обязательному страхованию определяются законодательными актами Республики Казахстан, а по добровольному страхованию - соглашением сторон.

Принимая во внимание вышеизложенное, указанный Договор не является типовым договором страхования гражданско-правовой ответственности поставщика утвержденным Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 23 февраля 2022 года № 206, а является Договором добровольного страхования, условия которых определяются соглашением сторон и предназначены они для Страхователя, как дополнительная обеспечительная мера, при таких обстоятельствах дела в удовлетворении иска в этой части необходимо отказать.

По требованию № 5

Как установлено выше 02 июня 2023 года междуАО «СК «JusanGarant» и ПК «Сапак» был заключен договор страхования гражданско-правовой ответственности поставщика серии ДСПО №20-ДСПО-696.

Сканировано с CamScanner

Из пункта 6 статьи 806 ГК следует, что добровольное страхование – это страхование, осуществляемое в силу волеизъявления сторон. Виды, условия и порядок добровольного страхования определяются соглашением сторон.

В соответствии с пунктом 4 статьи 817 ГК доказывание наступления страхового случая, а также причиненных им убытков лежит на страхователе (выгодоприобретателе, застрахованном), т.е. на том лице, кто обращается за получением страховой выплаты.

В рассматриваемом случае, Истец не представил в страховую компанию документы, предусмотренные пунктом 5.2. договора страхования, не доказал как сам факт наступления страхового случая, так и размер причиненного имущественного вреда.

Соответственно, обращение истца в суд с требованиями о взыскании суммы страхования на данной стадии, являются необоснованными.

Кроме того, в соответствии с пунктом 7.3. договора страхования, страховая выплата производится только, если страховой случай произошел в течение срока действия договора страхования. При этом, как следует из материалов дела договор страхования действовал до 31 декабря 2023года.

Как было указано выше, страховым случаем по заключенному договору страхования является факт наступления гражданско-правовой ответственности Страхователя по возмещению вреда, причиненного имущественным интересам Выгодоприобретателя.

В ходе судебного заседания установлено, что ПК «Сапак» обязался выполнить работы по заключенному с Истцом договору о государственных закупках изначально до 04 марта 2024года,в дальнейшем, срок действия договора о государственных закупках, и срок финансирования по нему был продлен до конца 2024 года. Данные обстоятельства подтверждаются заключенными дополнительными соглашениями и пояснениями как Истца, так и ответчика ПК «Сапак».

Таким образом, учитывая, что срок действия заключенного договора страхования истек 31 декабря 2023года, и в период действия страховой защиты не наступил страховой случай, никаких обязательств по осуществлению страховой выплаты у Компаниине возникает. При этом на 2024 год с ПК «Сапак» никаких договоров страхования АО «СК «JusanGarant» не заключала, при таких обстоятельствах дела в удовлетворении иска следует отказать.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Принимая во внимание освобождение истца от оплаты государственной пошлины в судах ее необходимо взыскать с ответчика, не освобожденного от ее оплаты пропорционально удовлетворенной части иска.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Құжатқа қол қойылған: Киргабаков М. Б., 27.05.2024

Сканировано с CamScanner

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Отдел строительства, архитектуры и градостроительства Каратальского района» удовлетворить частично.

Признать производственный кооператив «Сапак» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с производственного кооператива «Сапак» в доход государства неустойку в размере 13 809 188 (тринадцать миллионов восемьсот девять тысяч сто восемьдесят восемь) тенге, также сумму аванса в размере 138 091 884 (сто тридцать восемь миллионов девяносто одна тысяча восемьсот восемьдесят четыре) тенге.

Взыскать с производственного кооператива «Сапак» государственную пошлину в доход государства в сумме 4 577 033 (четыре миллиона пятьсот семьдесят семь тысяч тридцать три) тенге.

В удовлетворении остальной части иска к акционерному обществу «Страховая компания «JusanGarant», акционерному обществу «Страховая компания «FreedomFinanceInsurance», отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.

Копия верна

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Решение не вступило в законную силу «27» 05 2024 года

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Решение вступило в законную силу «29» 08 2024 года

Судья Киргабаков М.Б.

Сканировано с CamScanner

Решение пронумеровано,
прошнуровано на 5 листах

Судья Киргабаков М.Б.

Сканировано с CamScanner