21654935533

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

4 сентября 2024 года № 3514-24-00-2/3707 г. Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Буебаевой Г.Т.,
при секретаре судебного заседания Қапасәлі Ж.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению:

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Аппарат акима поселка Долинка»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Жумуков»

Требование истца:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ:
государственное учреждение «Департамент полиции Карагандинской области»,
товарищество с ограниченной ответственностью «Прогресс KZ»

В суде участвовали:
представитель истца Клименко А.А.,
представитель третьего лица Шамелов С.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Истец обратился в суд с рассматриваемым иском к ответчику, мотивируя требование следующим. 14 января 2024 года между сторонами заключен договор о государственных закупках услуг №3, согласно которому ответчик (поставщик) принял обязательство по оказанию истцу (заказчику) услуги видеонаблюдению с камер видеонаблюдения в п. Долинка в период

Документ подписан: Буебаева Г. Т., 04.09.2024
Дата вступления в законную силу: 07.10.2024, судья Буебаева Г. Т., 08.10.2024
3514-24-3-1/3946

2024 года. Стоимость услуг по договору составила 988040 тенге. Дополнительным соглашением к договору от 1 июля 2024 года сумма договора изменена на 732870 тенге.

Согласно условиям договора и технической спецификации, составляющей договор, ответчик принял обязательство установить в п. Долинка 10 камер видеонаблюдения, обеспечить воспроизводство записей с видеокамер в режиме реального времени, хранение записей с видеонаблюдения в течении 10 дней, предоставление доступа к камерам видеонаблюдения, производство технического контроля и технического обслуживания камер видеонаблюдения. Доступ к камерам видеонаблюдения предоставлялся истцу, а также отделу местной полиции поселка Долинка.

Условия договора и технической спецификации ответчик надлежаще не исполнил, а именно, установив и подключив камеры видеонаблюдения, после выхода их из строя, прекращения подачи видеонаблюдения 17 июня 2024 года, ответчик не устранил не исправности. На момент обращения с иском в суд видеонаблюдение отсутствует. Просит иск удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, просив суд отложить судебное заседание, поскольку о слушании дела он заранее не был извещен, с делом не ознакомлен.

Поданное ходатайство судом отклонено, поскольку ранее в подготовке дела, в предварительном судебном заседании, прошедшем 19 августа 2024 года, участвовал представитель ответчика Рудавин П.Б. по доверенности. Ответчик три раза был ознакомлен судом с материалами дела, дата рассмотрения дела 3 сентября 2024 года была определена с учетом мнения, в том числе представителя ответчика. В этой связи неявка в судебное заседание представителя ответчика признана неуважительной, дело определено судом рассмотреть в отсутствие представителя ответчика.

В ходе подготовки дела представитель ответчика просил отказать в иске, пояснив, что ненадлежащее исполнение договора вызвано кражей камер видеонаблюдения, ремонта дорог и демонтажа камер, а также отключением электроэнергии в поселке.

Представитель третьего лица товарищества с ограниченной ответственностью «Прогресс KZ» в судебное заседание не явился, направив в суд письменный отзыв, в котором указал, что им в поселке Долинка 12 мая 2024 года им началось производство работ по ремонту дорог. При этом демонтаж столбов уличного освещения ими не производился.

Представитель третьего лица Департамента полиции Карагандинской области, к ведомству которого относится отдел полиции п. Долинка, пояснил суду, что 3 июля 2024 года в отдел полиции г.Шахтинска поступило заявление ответчика о краже в поселке Долинка со столбов уличного освещения двух камер уличного видеонаблюдения. Видеонаблюдение с камер подавалось в отдел полиции поселка с 29 апреля 2024 года и с 17 июня 2024 года частично прекратилось.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Документ подписан: Буебаева Г. Т., 04.09.2024
Дата вступления в законную силу: 07.10.2024, судья Буебаева Г. Т., 08.10.2024
3514-24-3-1/3946

Выслушав мнение представителей сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что истец является заказчиком в договорных отношениях, сложившихся между сторонами, по результатам запроса ценовых предложений в государственных закупках, а ответчик поставщиком услуг.

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям законодательства.

Согласно статье 4 Закона «О государственных закупках» (далее - Закон) осуществление государственных закупок основывается на принципах оптимального и эффективного расходования денег, используемых для государственных закупок, ответственности участников государственных закупок.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно пункту 4 статьи 8 Гражданского кодекса граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики.

Между сторонами имелись договорные отношения в сфере государственных закупок. По условиям договора услуга заключалась в предоставлении видеонаблюдения в п. Долинка с 10 камер видеонаблюдения в течение 2024 года.

Согласно подписанному представителями истца и ответчика акту о начале предоставления видеоинформации с камер видеонаблюдения, услугу ответчик начал оказывать истцу 29 апреля 2024 года, при этом один монитор с отображением прямой трансляции с видеокамер установлен в аппарате акима, второй в отделе полиции п.Долинка.

В соответствии с технической спецификацией ответчик обязался оказывать услугу в режиме день/ночь, за свой счет самостоятельно устранять неполадки, производить техническое обслуживание. 17 июня 2024 года видеонаблюдение с камер прекратилось, о чем истец известил ответчика по средствам портала государственных закупок. В последующем практически

Документ подписан: Буебаева Г. Т., 04.09.2024
Дата вступления в законную силу: 07.10.2024, судья Буебаева Г. Т., 08.10.2024
3514-24-3-1/3946

ежедневно истец извещал ответчика о необходимости устранения неполадок, однако ответчиком данные обращения оставлены без рассмотрения.

Суд критически относится к доводам ответчика о причинах прекращения оказания услуг в виду кражи оборудования, отключения электроэнергии и демонтажа опор, поскольку они опровергаются представленными сторонами доказательствами.

Так, согласно письменным пояснениям третьего лица по делу товарищества с ограниченной ответственностью «Прогресс KZ» данное юридическое лицо выполняет работы в п. Долинка по ремонту дорог. При этом демонтажа опор освещения, на которых установлены камеры видеонаблюдения, не производилось.

Доводы ответчика о краже камер опровергаются данными, представленными третьим лицом в деле – органом полиции, согласно которым, ответчик обратился 3 июля 2024 года в отдел полиции г.Шахтинска с заявлением о краже двух камер видеонаблюдения и оборудования, имевшей место в период с 24 июня по 26 июня 2024 года, то есть после нарушения ответчиком обязательств по договору (17 июня 2024 года). Кроме того, обязанность по замене камер видеонаблюдения, их сохранности, лежит на ответчике.

Доводы представителя ответчика об отключении подачи электроэнергии в поселке опровергаются письмом товарищества с ограниченной ответственностью «ЭнергияСтрой», согласно которым в населенном пункте п. Долинка в текущем году отключения электроэнергии не производилось.

Обстоятельства дела, установленные в ходе судебного разбирательства, свидетельствуют о ненадлежащем исполнении договорных обязательств ответчиком.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» в случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

О факте ненадлежащего исполнения договора истцу стало известно 17 июня 2024 года, иск в суд заявлен 16 июля 2024 года, то есть в установленный законодательством срок.

При указанных обстоятельствах требование иска подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 117 Гражданского процессуального кодекса государственную пошлину в размере 1846 тенге, от уплаты которой при подаче иска истец освобожден, суд взыскивает с ответчика в доход местного бюджета.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Документ подписан: Буебаева Г. Т., 04.09.2024
Дата вступления в законную силу: 07.10.2024, судья Буебаева Г. Т., 08.10.2024
3514-24-3-1/3946

В силу изложенного, руководствуясь статьями 223-226 ГПК суд –

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Аппарат акима поселка Долинка» к товариществу с ограниченной ответственностью «Жумуков» о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Жумуков» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Жумуков» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано сторонами, на него может быть принесено апелляционное ходатайство прокурором в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения, в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области.

Судья Буебаева Г.Т.

Документ подписан: Буебаева Г. Т., 04.09.2024

Дата вступления в законную силу: 07.10.2024, судья Буебаева Г. Т., 08.10.2024

3514-24-3-1/3946