КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

16 июля 2024 года дело №3514-24-00-2/2903 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Муталяповой А.Т.,
при секретаре судебного заседания Булумбаевой А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Хоккейный клуб «Сарыарқа»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «КарСнабИмпорт»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Кудайбергенов К.С.
представитель ответчика Исин А.Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

31 мая 2024 года между товариществом с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «Хоккейный клуб «Сарыарқа» (далее - заказчик) и ТОО «КарСнабИмпорт» (далее- поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №24 (далее – Договор).

Предмет договора – клюшка спортивная, композитная.

Сумма договора – 72 535 104 тенге.

Сроки поставки – 20 календарных дней с момента подписания Договора.

Согласно условиям технической спецификации к Договору, в случае определения поставщика победителем при заключении Договора ответчик должен предоставить авторизационное письмо.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ТОО «КарСнабИмпорт» признан победителем и при заключении Договора не предоставил авторизационное письмо производителя, уведомления заказчика оставлены без исполнения.

Истец обратился в суд, уточнив и дополнив основания иска, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

ТОО «КарСнабИмпорт» предоставлен отзыв, в котором ответчик возражая по требованиям истца указал, что поставщик действительно в соответствии с протоколом об итогах государственных закупок способом запроса ценовых предложений №11568497-ОК1 от 02 мая 2024 года по наименованию закупки «Приобретение клюшек для игры в хоккей на льду» заключил с истцом Договор №24 на сумму 72 535 104,32 тенге. При заключении Договора предоставлены все документы, в том числе авторизационное письмо от дилера завода-производителя. Однако в последующем истец уведомил, что при проверке данного письма, получил ответ от завода, в связи с чем не принял данное письмо как надлежащий документ и уведомил о расторжении Договора. Учитывая наличие данного уведомления, сумму Договора и специфику товара, поставщик не стал осуществлять закуп и поставку товара по Договору заказчику.

В судебном заседании представитель истца доводы иска поддержал, просил удовлетворить, поскольку ТОО «КарСнабИмпорт» обязательства по Договору в установленные сроки не исполнены. Расторжение Договора ответчиком не оспорено, товар и авторизационное письмо не представлены.

Представитель ТОО «КарСнабИмпорт» иск не признал, просил в удовлетворении требований отказать, так как поставщиком приняты все меры к надлежащему исполнению обязательств, однако заказчик не представил поставщику письмо о готовности принять товар, в связи с чем, поставка товара не осуществлена.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно ст.271 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательства возникают из договора.

В соответствии со ст.ст.272, 277 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, в оговоренные сроки и порядке.

В силу п.1 и п.3 ст.386 ГК договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (ст.393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Согласно п.п.3) п.4 ст.12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 23.07.2024

Дата вступления в законную силу: 17.09.2024 судья Муталяпова А. Т. 08.10.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в п.п.3) ч.1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику (ч.4 ст.12 Закона).

Судом установлено, что 31 мая 2024 года между истцом и ответчиком заключен Договор №24.

Государственные закупки по указанному делу проведены способом «Открытый конкурс».

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав Договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар в установленные Договором сроки.

В соответствии с п.1.1 Договора поставщик обязался поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно п.3.1 Договора, поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

По условиям Договора сторонами определен срок поставки товара – до 20 июня 2024 года.

Кроме того, по условиям технической спецификации поставщик при определении его победителем обязался при заключении Договора о государственных закупках должен предоставить авторизационное письмо.

По результатам конкурса ответчик признан победителем, и по требованию заказчика 13 мая 2024 года до заключения Договора предоставил авторизационное письмо от 1 февраля 2024 года, выданное ООО «Кладовая хоккея» с указанием о том, что ответчик является авторизованным партнером ООО «Кладовая хоккея» по поставке хоккейных клюшек марки ООО «ЗаряД» на территории Республики Казахстан.

15 мая 2024 года истец обратился к заводу - производителю ООО «ЗаряД» согласно представленного ответчиком письма для подтверждения указанных сведений.

Из ответа ООО «ЗаряД» установлено, что ООО «Кладовая хоккея» не правомочна выдавать авторизационные письма от ООО «ЗаряД» и на его

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 23.07.2024

Дата вступления в законную силу: 17.09.2024 сулья Муталяпова А. Т. 08.10.2024

3514-24-3-1/3030

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

продукцию. Авторизационное письмо, представленное ответчиком истцу, не согласовано с ООО «ЗаряД».

Данные сведения доведены заказчиком до сведения поставщика для устранения, однако требования истца оставлены без исполнения.

При таких обстоятельствах, что ответчик свои обязательства по Договору не исполнил, товар с авторизационным письмом не представил, Договор в одностороннем порядке расторгнут 3 июля 2024 года, расторжение Договора ответчиком не оспорено.

Доводы ответчика не могут служить основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, поскольку ответчик, участвуя в конкурсе и заключив Договор, выразил свое согласие с условиями Договора, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом.

Напротив, из представленных уведомлений следует, что поставщик при наличии ответа от завода производителя, мог до истечения срока поставки предоставить надлежащее авторизационное письмо и поставить товар, однако данные обязательства не исполнены. Данные обстоятельства подтверждены и не оспаривались ответчиком, однако представитель ТОО «КарСнабИмпорт» пояснил, что после получения уведомления о расторжении Договора, поставщик не посчитал необходимым осуществлять поставку товара.

Доводы ответчика относительно исполнения обязательств в объеме, в указанном в отзыве, а также по отсутствию совокупности признаков, позволяющих признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок, выраженных в наличие объективных обстоятельств не могут быть признаны состоятельными, поскольку данные обстоятельства не нашли своего подтверждения.

В силу п.8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее - НП), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В судебном заседании представитель истца пояснил, что не поставка товара лишила возможности спортсменам к подготовке к сборам и соревнованиям, что является негативными последствиями и соответственно

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 23.07.2024

Дата вступления в законную силу: 17.09.2024 Судья Муталяпова А. Т. 09.10.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

являются обстоятельствами наличия вины поставщика и отсутствия оснований для освобождения от исполнения обязательств по Договору.

В соответствии с п.1 ст.359 ГК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

В судебном заседании доводы истца не опровергнуты, ответчиком доказательств добросовестного поведения не предоставлено, тогда как согласно ст.72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Установленный Законом срок предъявления требования истцом соблюден.

При таких обстоятельствах, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок признаются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Увеличение иска в части взыскания неустойки судом не принято к рассмотрению и возвращено, в связи с отсутствием уплаты государственной пошлины.

В соответствии с ч.1 ст.117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в размере 1 846 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Хоккейный клуб «Сарыарқа» к товариществу с ограниченной ответственностью «КарСнабИмпорт» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «КарСнабИмпорт» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «КарСнабИмпорт» в пользу местного бюджета государственную пошлину в сумме 1 846 (однатысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и подано ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 23.07.2024

Дата вступления в законную силу: 17.09.2024 Судья Муталяпова А. Т. 08.10.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья А.Муталяпова

Копия верна.
Судья А.Муталяпова

Справка.
Решение вступило в законную силу « » _____ 20__ года.
Судья А.Муталяпова

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 23.07.2024

Дата вступления в законную силу: 17.09.2024 судья Муталяпова А. Т. 08.10.2024

3514-24-3-1/3030