КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

27 августа 2024 года дело №3514-24-00-2/3745 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Муталяповой А.Т.,
при секретаре судебного заседания Булумбаевой А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное казенное предприятие «Карагандинское концертное объединение имени К.Байжанова» управления культуры, архивов и документации Карагандинской области

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Центр Цветов Казахстан»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Сакипова А.М.
представитель ответчика Асанов К.Т.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

13 января 2024 года между коммунальным государственным казенным предприятием «Карагандинское концертное объединение имени К.Байжанова» управления культуры, архивов и документации Карагандинской области (далее - КГКП, заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «Центр Цветов Казахстан» (далее – ТОО, поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №16 (далее – Договор).

Предмет Договора – поставка букетов из живых срезанных цветов, в количестве 250 штук.

Сумма Договора – 1 225 000 тенге.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Сроки поставки – в течение года по заявке заказчика до 31 декабря 2024 года.

Ответчиком обязательства исполнены ненадлежащим образом, товар поставлен частично не в соответствии с технической спецификацией, а также не поставлены букеты по одной из заявок.

Истец обратился в суд, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок в соответствии с условиями Договора и нарушенными обязательствами.

В судебном заседании представитель истца доводы иска поддержал, просил удовлетворить, поскольку ответчик обязательства по Договору в установленные сроки не исполнил.

В судебном заседании представитель ответчика возражал по иску, просил в удовлетворении иска отказать. Ответчик поставил букеты цветов согласно заявке 20 июня 2024 года. Букет согласован с заместителем руководителя, при приемке букетов претензий не поступало, также как и заявок на замену. Букеты переданы не по накладной, акты выполненных работ не подписаны. Подтверждает, что по заявке заказчика 22 июня 2024 года поставка букетов не произведена, поскольку указанный день пришелся на субботу, то есть выходной день ответчика. Ранее поставщик оговаривал о том, что поставка в выходные дни не производится. Изменения в условия Договора по исключению поставки цветочных букетов в субботу и воскресенье не вносились. Ответчик добросовестно исполняет обязательства более чем по 30 договорам о государственных закупках, иных претензий со стороны заказчиком не поступало.

Свидетель Ахметжанова Б.А. суду показала, что является заместителем руководителя истца. По обстоятельствам дела поясняет, что 20 июня 2024 года ответчиком поставлено 5 букетов по заявке, однако букеты увядшие, которые вручать артистам не позволительно. 22 июня 2024 года поставщик поставку товара не осуществил. Условия Договора определяют поставку в течение года по заявке заказчика, без исключений субботы и воскресенья, поскольку концерты заказчика проходят именно в указанные дни.

Свидетель Чулочникова И.А. суду показала, что является менеджером симфонического оркестра истца. 22 июня 2024 года проходил концерт оркестра, к которому ответчик поставку букетов не осуществил.

Свидетель Андрейченко Т.В. суду показала, что является менеджером джазового оркестра. 20 июня 2024 года проходило закрытие сезона и по заявке заказчика ответчик должен был поставить букеты. От ответчика в указанный день перед началом концерта поступило сообщение о доставке букетов, которые были оставлены на вахте курьером, без передачи заказчику. Данные букеты цветов не соответствовали условиям Договора, были неприглядными, цветы увядшими, и поскольку концерт уже шел, времени на замену не было. Вручить данные букеты заказчик не смог.

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 04.09.2024

Дата вступления в законную силу: 07.10.2024, судья Муталяпова А. Т., 10.10.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно ст.271 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательства возникают из договора.

В соответствии со ст.ст.272, 277 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, в оговоренные сроки и порядке.

В силу п.1 и п.3 ст.386 ГК договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (ст.393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Согласно п.п.3) п.4 ст.12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в п.п.3) ч.1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику (ч.4 ст.12 Закона).

Требованиями п.4 ст.38 Закона определено, что представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Судом установлено, что государственные закупки по указанному делу проведены способом запроса ценовых предложений.

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав Договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар в установленные Договором сроки согласно приложению к договору.

В соответствии с п.1.1 Договора поставщик обязался поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик принять товар и

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 04.09.2024

Дата вступления в законную силу: 07.10.2024, судья Муталяпова А. Т., 10.10.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно п.3.1 Договора, поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

По условиям Договора сторонами определен срок поставки товара – в течение года по заявке заказчика до 31 декабря 2024 года.

Заявка заказчика доставлена поставщику 22 мая 2024 года на поставку букетов на июнь 2024 года, а именно на 20 июня – 5 цветочных букетов, на 22 июня - 2 цветочных букета, состав цветочных букетов согласно технической спецификации по согласованию с заказчиком. Однако 20 июня 2024 года товар поставлен в нарушение условий Договора (составлен рекламационный акт), 22 июня 2024 года цветочные букеты не поставлены, данные обстоятельства ответчиком не оспаривались.

В соответствии с технической спецификацией определены особые требования, ответчиком данные условия приняты, а именно: композиции и букеты (свежесрезанные цветы) должны быть без признаков увядания, с не сломанными стеблями и бутонами, с зелеными листьями, должны сохранять первоначальный вид и форму после транспортировки. Данные требования нарушены.

При таких обстоятельствах, ответчик свои обязательства по Договору не исполнил, Договор в одностороннем порядке расторгнут, расторжение Договора ответчиком не оспорено.

В силу п.8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее - НП), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Доводы ответчика по отсутствию совокупности признаков, позволяющих признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок, выраженных в наличие объективных обстоятельств не могут быть признаны состоятельными, поскольку данные обстоятельства не нашли своего подтверждения.

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 04.09.2024

Дата вступления в законную силу: 07.10.2024, судья Муталяпова А. Т., 10.10.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Не могут быть приняты во внимание и доводы ответчика по основанию отсутствия поставки товара в субботу и воскресенье, поскольку такие условия в Договоре не предусмотрены, изменения в условия Договора при его исполнении, сторонами не внесены. Согласно ч.2 ст.45 Закона внесение изменений в заключенный договор о государственных закупках при условии неизменности качества и других условий, явившихся основой для выбора поставщика, допускается при условиях, определенных данной нормой, в том числе по взаимному согласию сторон в части уменьшения цены на товары, работы, услуги и соответственно суммы договора о государственных закупках.

Представитель ответчика подтвердил, что условия Договора в части сроков поставки не изменены, условия, освобождающие поставщика от исполнения обязательств в выходные дни, отсутствуют.

В силу положения ст.ст.380, 382 ГК граждане и юридические лица свободны в заключении договора, условия договора определяются по усмотрению сторон.

В судебном заседании представитель истца пояснил, что поставка товара 20 июня 2024 года не соответствующего качества, а также отсутствие поставки 22 июня текущего года лишила возможности исполнить планы, что является негативными последствиями и соответственно являются обстоятельствами наличия вины поставщика и отсутствия оснований для освобождения от исполнения обязательств по Договору.

В соответствии с п.1 ст.359 ГК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

В судебном заседании доводы истца не опровергнуты, ответчиком доказательств добросовестного поведения не предоставлено, тогда как согласно ст.72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Установленный Законом срок предъявления требования истцом соблюден.

При таких обстоятельствах, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок признается обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в размере 1 846 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 04.09.2024

Дата вступления в законную силу: 07.10.2024, судья Муталяпова А. Т., 10.10.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного казенного предприятия «Карагандинское концертное объединение имени К.Байжанова» управления культуры, архивов и документации Карагандинской области к товариществу с ограниченной ответственностью «Центр Цветов Казахстан» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Центр Цветов Казахстан» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Центр Цветов Казахстан» в пользу местного бюджета государственную пошлину в сумме 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и подано ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья А.Муталяпова

Копия верна.
Судья А.Муталяпова

Справка.
Решение вступило в законную силу « » _____ 20__ года.
Судья А.Муталяпова

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 04.09.2024

Дата вступления в законную силу: 07.10.2024, судья Муталяпова А. Т., 10.10.2024