РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

05 сентября 2024 года дело №5501-24-00-2/2580 город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе:
председательствующего судьи Алишевой Ж.О.
при секретаре судебного заседания Толегеновой М.Н..
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Аппарат акима села Мойылды»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «МКК Элит Строй Групп»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представители истца Әбікен Ж.С.
Представитель ответчика Умиртаев Н.Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

24 января 2024 года стороны ГУ «Аппарат акима села Мойылды» (далее истец) и ТОО «МКК Элит Строй Групп» (далее ответчик) заключили договор о государственных закупках № 21 по выполнению работ «Работа по среднему ремонту внутрипоселковых дорог села Мойылды, города Павлодара, Павлодарской области, ул. Парковая..» на общую сумму 22 846 880 тенге.

31 мая 2024 года № 21/1 заключено дополнительное соглашение к вышеуказанному, согласно которому срок окончания работ определен до 31 июля 2024 года.

12 июня 2024 года подрядчиком предоставлен график производственных работ на согласование заказчику, согласно которому начало работ установлено с 15 июня 2024 года, окончание работ - 31 июля 2024 года.

13 июня 2024 года письмом заказчика был дан ответ что, объем асфальтового покрытия по данному объекту составляет всего 3300 кв.м, и сроки предложенные подрядчиком в количестве 45 дней является нецелесообразным.

14 июня 2024 года подрядчиком предоставлен обновленный график производственных работ на согласование заказчику, с указанием начала работ с 25 июня 2024 года, завершение работ установлено 5 июля 2024 года, который был согласован заказчиком.

С 25 июня 2024 года на Веб- портале государственных закупок заказчик направил уведомление о начале производственных работ согласно графика.

Однако, по состоянию на 5 июля 2024 года ответчик не приступил к выполнению работ.

5 июля 2024 года ответчику истцом направлено уведомление о расторжении договора.

Истец обратился в суд с указанным иском о признании недобросовестным участником государственных закупок, в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком принято на себя обязательства.

В отзыве на иск, ответчик с иском не согласился, просил в удовлетворении отказать, указав, что на данный момент работы начаты, материалы для выполнения работ доставлены на объект. Подрядчик отстает от утвержденного графика, однако не отказывается выполнить свои обязательства по договору. Считает, что оснований для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок не имеется.

Представитель истца в судебном заседании просил иск удовлетворить, пояснив, обязательства по договору не исполнены, ответчик к выполнению работ не приступал, никаких устных договоренностей с ответчиком о продлении начала выполнения работ не было.

Документ подписан: Алишева Ж. О., 12.09.2024

Дата вступления в законную силу: 14.10.2024 Судья Алишева Ж. О. 14.10.2024

Представитель ответчика в судебном заседании просил в удовлетворении иска отказать, ссылаясь на доводы указанные в отзыве.

Суд, изучив материалы гражданского дела, оценив представленные доказательства, заслушав пояснения сторон, пришел к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно пункта 23 статьи 43 Закона Республики Казахстан от 04 декабря 2015 года «О государственных закупках» (далее Закон), договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В соответствии с подпунктом 3) пунктов 4 и пунктом 5 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках. Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Вышеуказанные нормы Закона ответчиком нарушены, как следует из материалов дела и установлено в ходе судебного заседания.

В нарушение условий договора ответчик не исполнил обязательства в установленные договором сроки, работы не выполнены, в связи с чем истец был лишен того на что рассчитывал. Данные обстоятельства негативно отражаются на благоустройстве населенного пункта и жизнедеятельности населения села Моялды.

Доводы ответчика, о том, что на данный момент работы начаты, материалы для выполнения работ доставлены на объект в ходе судебного разбирательства не нашли своего подтверждения.

При этом, суд находит несостоятельными доводы ответчика, о том, что подрядчик не отказывается выполнить свои обязательства по договору, поскольку на момент рассмотрения дела спорный договор расторгнут.

Суду, ответчиком, не представлены доказательства полного и надлежащего исполнения обязательства по выполнению работ, что

Документ подписан: Алишева Ж. О., 12.09.2024

Дата вступления в законную силу: 14.10.2024. Сулья Алишева Ж. О. 14.10.2024

должно подтверждаться: в силу требований статьи 43 Закона актом выполненных работ оформленного посредством «веб-портала».

Согласно пункта 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

При подаче своего ценового предложения ответчик был ознакомлен с условиями, предусмотренными в проекте договора и выразил своё согласие с ними.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК), предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя, поэтому перед подачей заявки ответчик обязан был учесть, сможет ли он исполнить договор, то есть в данном случае имеет место предпринимательский риск.

В силу статей 272-273, 349 ГК, иск заявлен обоснованно и подлежит удовлетворению.

Таким образом, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения заявленного иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В части требования истца о взыскании неустойки, то в данном случае суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК) с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1 846 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 267-2 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Аппарат акима села Мойылды» к товариществу с ограниченной ответственностью «МКК Элит Строй

Документ подписан: Алишева Ж. О., 12.09.2024

Дата вступления в законную силу: 14.10.2024 судья Алишева Ж. О. 14.10.2024

Групп» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «МКК Элит Строй Групп» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «МКК Элит Строй Групп» в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Павлодарского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Алишева Ж.О.**

Копия верна
Судья Алишева Ж.О.

Справка: решение вступилов законную силу 14 октября 2024г.
Судья Алишева Ж.О.

Документ подписан: Алишева Ж. О., 12.09.2024

Дата вступления в законную силу 14.10.2024. Судья Алишева Ж. О. 14.10.2024