Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

27 августа 2024 года №5930-24-00-2/1672 город Петропавловск

Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Баймаханова Б.А.,
при секретаре судебного заседания Первушиной Е.Ю.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Районная больница района Шал акына» коммунального государственного учреждения «Управление здравоохранения акимата Северо-Казахстанской области»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Касымбаева Меруерт Турсынгалиевна»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок
о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Саденов Р.А.
представитель истца Акишева Г.А.
ответчик Касымбаева М.Т.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

12 февраля 2024 года между истцом как заказчиком и ответчиком как исполнителем был заключен договор о государственных закупках работ №30, по условиям которого исполнитель обязался оказать услуги санитарные (дезинфекция, дезинсекция, дератизация и аналогичные) на общую сумму 167 000 тенге, срок оказания услуг: в течение года, заказчик обязался принять услуги и оплатить.

20 июня 2024 года истец обратился с иском в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки. Иск мотивирован тем, что ответчиком не исполнены обязательства по договору, а именно услуги не оказывались в сроки указанные в договоре.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержала, просила их удовлетворить, ссылаясь на доводы, изложенные в иске.

Ответчик в судебном заседании в части признания недобросовестным участником государственных закупок просила суд отказать в удовлетворении, а части взыскания неустойки согласилась, пояснив, что обязательства не были исполнены по вине заказчика, а именно не предоставил возможности для оказания услуг, ссылаясь на то, что средства дезинфекции не соответствуют требованиям стандарта.

Согласно заключению прокурора иск подлежит удовлетворению.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Согласно статье 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, в том числе согласно подпункту 3) пункта 4 данной статьи – поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Судом установлено, что взятые обязательства не исполнены.

В данном случае, неисполнение ответчиком принятых обязательств по договору влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона.

Согласно пункту 5 нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 14 декабря 2012 года №5 «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших или не надлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках судам необходимо принимать во внимание вину поставщика, как основание гражданско-правовой ответственности и наступивших негативных последствиях, исходя из критериев справедливости и разумности.

Документ подписан: Баймаханов Б. А., 04.09.2024

5930-24-3-1/1687

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Республики Казахстан).

Ответчик не исполнил обязательства по договору, а истец не получил результаты работ согласно условиям договора, что является негативным последствием.

Доводы ответчика о том, что обязательства не были исполнены по вине заказчика, который не предоставил возможности для оказания услуг, ссылаясь на то, что средства дезинфекции не соответствуют требованиям стандарта, не состоятельны, так как не подтверждаются какими либо доказательствами.

В связи с чем, у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 ГК РК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 7.3. договора, в случае просрочки сроков выполнения работ заказчик удерживает (взыскивает) с исполнителя неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения исполнителем обязательств либо удерживает (взыскивает) с исполнителя неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного исполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Истцом рассчитана неустойка за 107 дней, с 12 февраля 2024 года по 29 мая 2024 года, от суммы договоров 167 000 тенге и составила 17 869 тенге (167 000 *0,1%*107).

Расчет неустойки проверен судом и является верным.

На момент рассмотрения дела, ответчиком суду не представлено доказательств оплаты неустойки.

На основании изложенных обстоятельств, суд считает, что требования истца о взыскании неустойки являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК РК), государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от

Документ подписан: Баймаханов Б. А., 04.09.2024

5930-24-3-1/1687

уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Следовательно, подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 2 025 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК РК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Районная больница района Шал акына» коммунального государственного учреждения «Управление здравоохранения акимата Северо-Казахстанской области» к индивидуальному предпринимателю «Касымбаева Меруерт Турсынгалиевна» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить в полном объеме.

Признать индивидуального предпринимателя «Касымбаева Меруерт Турсынгалиевна» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Касымбаева Меруерт Турсынгалиевна» в доход местного бюджета неустойку в размере 17 869 тенге, расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 025 тенге, всего 19 894 (девятнадцать тысяч восемьсот девяносто четыре) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, ходатайство прокурора в Северо-Казахстанский областной суд через Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Копия верна

Справка. Решение вступило в законную силу 07 октября 2024 года

Судья **Баймаханов Б.А.**

Документ подписан: Баймаханов Б. А., 04.09.2024