РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

3 сентября 2024 года дело №1513-24-00-2/2360 г.Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Мукашевой С.Е.
при секретаре судебного заседания Баекеновой А.М.
в ходе предварительного судебного заседания рассмотрев с помощью мобильного приложения «WhatsApp» гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное учреждение «Актюбинский областной специализированный лицей-интернат «Білім-инновация» для одаренных юношей» государственного учреждения «Управление образования Актюбинской области»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Хаят» Сексенбаева Аккагаз Достановна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок;
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Досимова А.М.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Между истцом (далее-заказчик) и ответчиком (далее-поставщик) по итогам государственных закупок способом «Запрос ценовых предложений» заключен договор о государственных закупках №93 от 20 июня 2024 года, по условиям которого поставщик обязуется поставить товар «Задвижка клиновая, чугунная» в количестве 4 штук, согласно условиям, требованиям и ценам, указанным в приложении к договору, а заказчик обязуется принять товар и оплатить за него в размере 110 800 тенге (далее – договор).

По условиям договора срок поставки в течение 15-ти календарных дней с момента подписания договора, до 5 июля 2024 года включительно.

Сумма обеспечения исполнения договора в размере 3% от общей суммы договора равную 3 324 тенге поставщиком внесена 5 июля 2024 года.

14 июля 2024 года заказчиком посредством веб-портала в адрес поставщика направлено уведомление об одностороннем расторжении договора за неисполнение договора.

30 июля 2024 года посредством веб-портала договор расторгнут.

Истец обратился в суд с иском, которым просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок за неисполнение договорных обязательств и взыскать неустойку.

Ответчиком отзыв не представлен.

В предварительном судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержала, пояснила, что поставщиком не исполнены договорные обязательства, товар не поставлен. В адрес поставщика посредством веб-портала направлено уведомление об одностороннем расторжении договора, договор расторгнут. Просила иск удовлетворить.

На судебное заседание, ответчик не подключился по неизвестным суду причинам. Из содержания требований статьи пункта 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК), суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Статьей 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Каждое доказательство подлежит оценке с учетом относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения гражданского дела (часть 1 статьи 68 ГПК).

В соответствии со статьей 458 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее-ГК) по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Документ подписан: Мукашева С. Е., 05.09.2024

Дата вступления в законную силу: 11.10.2024, судья Мукашева С. Е., 14.10.2024

Статьями 272, 273 ГК предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащими образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Судом установлено, что ответчиком не исполнены принятые обязательства по договору, товар не поставлен.

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Потенциальный поставщик, участвуя в конкурсе, выразил свое согласие осуществить поставку именно того товара, который указан заказчиком.

По пункту 3.1 Договора поставщик принял обязательства о надлежащем исполнении принятых на себя обязательств.

В соответствии с пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении судами исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В соответствии со статьей 404 ГК односторонний отказ от исполнения договора (отказ от договора) допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, иными законодательными актами или соглашением сторон.

Согласно пункта 8.3 договора заказчик может в любое время в одностороннем порядке расторгнуть договор полностью или частично, направив поставщику письменное уведомление о невыполнении обязательств.

Документ подписан: Мукашева С. Е., 05.09.2024

Дата вступления в законную силу: 11.10.2024, судья Мукашева С. Е., 14.10.2024

Посредством веб-портала в связи с неисполнением ответчиком договорных обязательств 30 июля 2024 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

Суд считает, что односторонний отказ от договора заказчиком предусмотрен кодексом и соглашением сторон, где данное право обусловлено предъявлением соответствующего обоснования.

Принимая во внимание, что товар не поставлен, для истца наступили негативные последствия, поскольку он не получил того, на что рассчитывал при заключении договора, у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

При таких обстоятельствах, исковое требование истца подлежит удовлетворению.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

В соответствии с пунктом 7.3 договора в случае просрочки сроков оказания услуг, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Истцом предоставлен расчет неустойки за период с 6 июля 2024 года по 30 июля 2024 года на сумму 2 770 тенге (110 800*0,1%*25).

Суд полагает данный расчет обоснованным и правильным, соответствует условиям договора и требованиям гражданского законодательства.

Тем самым, подлежит взысканию с ответчика в доход государства неустойка в размере 2 770 тенге.

Согласно части 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина в сумме 1 929 тенге по требованию о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки подлежит взысканию с ответчика в местный бюджет.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

Документ подписан: Мукашева С. Е., 05.09.2024
Дата вступления в законную силу: 11.10.2024, судья Мукашева С. Е., 14.10.2024
1513-24-3-1/2621

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Актюбинский областной специализированный лицей-интернат «Білім-инновация» для одаренных юношей» государственного учреждения «Управление образования Актюбинской области» удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Хаят» Сексенбаеву Аккагаз Достановну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Хаят» Сексенбаевой Аккагаз Достановны в доход государства неустойку в размере 2 770 (две тысячи семьсот семьдесят) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Хаят» Сексенбаевой Аккагаз Достановны в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 929 (одна тысяча девятьсот двадцать девять) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Мукашева С.Е.

Документ подписан: Мукашева С. Е., 05.09.2024

Дата вступления в законную силу: 11.10.2024, судья Мукашева С. Е., 14.10.2024