Шығыс Қазақстан
облысының
мамандандырылған
ауданаралық экономикалық
соты

Специализированный
межрайонный
экономический суд
Восточно-Казахстанской
области

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

№ 6309-24-00-2/1733-1

Восточно-Казахстанская область, город Усть-Каменогорск, улица Шакарима, 60

Специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области 05.09.2024 г. рассмотрев гражданское дело по иску

Акционерное общество «Шығыс Жылу»

(Ф.И.О. истцов)

к Ип "орлеу" Шамшатов Берекет Шарапатулы

(Ф.И.О. ответчиков)

о взыскание суммы

(предмет исполнения)

Решил/Определил: Взыскать с индивидуального предпринимателя «Орлеу» Шамшатова Берекета Шарапатулы в пользу акционерного общества «Шығыс Жылу» неустойку в сумме 9953 (девять тысяч девятьсот пятьдесят три) тенге, расходы по проверке качества поставленного товара в общей сумме 312 673 (триста двенадцать тысяч шестьсот семьдесят три) тенге, а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 9679 (девять тысяч шестьсот семьдесят девять) тенге.

Дата вступления судебного акта в законную силу 10.10.2024

Согласно пункту 3 статьи 76 Конституции Республики Казахстан, части второй статьи 21 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан вступившие в законную силу судебные решения, определения, постановления и приказы, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения судов и судей обязательны для всех без исключения государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, других юридических лиц, должностных лиц и граждан и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Республики Казахстан. Согласно части первой статьи 241 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан решение в порядке, установленном законом, приводится в исполнение после вступления его в законную силу, кроме случаев немедленного исполнения. Немедленному исполнению подлежат судебные решения, указанные в статьи 243 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан.

В соответствии с пунктом 1 статьи 128 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» законные требования

Осы құжат "Электрондық құжат және электрондық цифрлық қолтаңба туралы" Қазақстан Республикасының 2003 жылғы 7 қаңтардағы № 370-II Заңы 7 бабының 1 тармағына сәйкес.
Данный документ согласно пункту 1 статьи 7 ЗРК от 7 января 2003 года "Об электронном документе и электронной цифровой подписи" равнозначен документу на бумажном носителе.

*штрих-код "Төрелік" ақпараттық жүйесінен алынған және соттың сот хатшысының электрондық цифрлық қолтаңбасымен қол қойылған деректерді қамтиды.
*штрих-код содержит данные, полученные из информационной системы "Төрелік" и подписанные электронно-цифровой подписью секретаря судебного заседания и судьи.

судебного исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Республики Казахстан.

На основании этого исполнительного листа . Специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области обязывает всех должностных лиц и граждан, к которым это относится, исполнить в точности и своевременно СУДЕБНЫЙ АКТ суда.

Все государственные органы и должностные лица обязаны оказывать содействие судебному исполнителю при исполнении решения суда.

Исполнительный лист подлежит хранению на правах особо важного документа: пересылается заказной почтой, на руки должнику не выдается, в случае увольнения должника с места работы, исполнительный лист администрацией предприятия, учреждения, возвращается судебному исполнителю или выдается по его письменному запросу.

Полное наименование взыскателя и его адрес:

Ф.И.О. взыскателя, его место жительства или нахождения (адрес), сведения о его регистрации по месту жительства и регистрационный номер налогоплательщика (если взыскатель юридическое лицо, то его наименование, место фактического нахождения либо сведения из единого Государственного регистра, банковские реквизиты и регистрационный номер налогоплательщика)

Наименование компании: Акционерное общество «Шығыс Жылу»

БИН: 970340000020

Дата (пере)регистрации:05.03.1997

Форма собственности: Частная собственность

Банковские реквизиты: АО "Евразийский банк", ИИК KZ6494809KZT22031742 в АО «Евразийский банк» в г.Усть-Каменогорске, БИК EURIKZKA

Фактический адрес: КАЗАХСТАН, В-КАЗАХСТАНСКАЯ, УСТЬ-КАМЕНОГОРСК, -, М. Горького 61

Юридический адрес: КАЗАХСТАН, В-КАЗАХСТАНСКАЯ, УСТЬ-КАМЕНОГОРСК, -, М. Горького 61

Полное наименование ответчика и его адрес:

Ф.И.О. должника, его место жительства или нахождения (адрес), сведения о его регистрации по месту жительства и регистрационный номер налогоплательщика (если должник юридическое лицо, то его наименование, место фактического нахождения либо сведения из единого Государственного регистра, банковские реквизиты и регистрационный номер налогоплательщика)

ФИО: ИП "ОРЛЕУ" ШАМШАТОВ БЕРЕКЕТ ШАРАПАТУЛЫ

Дата рождения: 05.06.1992

ИИН: 920605350512

Место рождения: УЗБЕКИСТАН, ЗАГРАНИЦА, ЗАГРАНИЦА

Номер документа 040552838

Банк: АО "Народный банк Казахстана"

ИИК KZ88601A871016846391

Осы құжат "Электрондық құжат және электрондық цифрлық қолтаңба туралы" Қазақстан Республикасының 2003 жылғы 7 қаңтардағы № 370-II Заңы 7 бабының 1 тармағына сәйкес.
Данный документ согласно пункту 1 статьи 7 ЗРК от 7 января 2003 года "Об электронном документе и электронной цифровой подписи" равнозначен документу на бумажном носителе.

*штрих-код "Төрелік" ақпараттық жүйесінен алынған және соттың сот хатшысының электрондық цифрлық қолтаңбасымен қол қойылған деректерді қамтиды.
*штрих-код содержит данные, полученные из информационной системы "Төрелік" и подписанные электронно-цифровой подписью секретаря судебного заседания и судьи.

Выдано от 02.02.2016 года МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РК

Юридический адрес: КАЗАХСТАН, АСТАНА, АЛМАТЫ РАЙОН, -, УЛИЦА Габидена Мустафина 13, кв.55

Фактический адрес: КАЗАХСТАН, АСТАНА, АЛМАТЫ РАЙОН, -, УЛИЦА Габидена Мустафина 13, кв.55

Судья районного и приравненного к нему суда — Нурсапинов Нурлан Серикканович

Главный специалист администратора районного и приравненного к ним суда — Ерменбаев Балагазы Адилович

Дата выписки 10.10.2024 года

ы құжат "Электрондық құжат және электрондық цифрлық қолтаңба туралы" Қазақстан Республикасының 2003 жылғы 7 қаңтардағы № 370-II Заңы 7 бабының 1 ормағына сәйкес.

шный документ согласно пункту 1 статьи 7 ЗРК от 7 января 2003 года "Об электронном документе и электронной цифровой подписи" равнозначен документу на бумажном сителе.

трих-код "Төрелік" ақпараттық жүйесінен алынған және соттың сот хатшысының электрондық цифрлық қолтаңбасымен қол қойылған деректерді қамтиды.

трих-код содержит данные, полученные из информационной системы "Төрелік" и подписанные электронно-цифровой подписью секретаря судебного заседания и судьи.

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

5 сентября 2024 года дело № 6309-24-00-2/1733 город Усть-Каменогорск

Специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в составе
председательствующего судьи Нурсапинова Н.С.,
при секретаре судебного заседания Кабылкаковой А.К.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
акционерное общество «Шығыс Жылу»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Орлеу» Шамшатов Берекет Шарапатулы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки и расходов по проверке качества поставленного товара

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца Муканова А.Т., Мигулев А.Ю.
ответчик Шамшатов Б.Ш., представитель ответчика Кудебаев Ж.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

В августе 2024 года акционерное общество «Усть-Каменогорские тепловые сети» переименовано в акционерное общество «Шығыс Жылу».

24 января 2024 года между истцом и ответчиком заключен договор о государственных закупках (далее – договор) на поставку товара в виде: 1) отводы стальные, изогнутые, диаметром 66-200 мм, 108*6,90 градусов в количестве 253 штуки; 2) отводы стальные, изогнутые, диаметром 66-200 мм, 159*6,90 градусов в количестве 64 штуки (далее-товар). на общую сумму 1 421 920 тенге.

9 февраля 2024 года ответчиком внесено обеспечение исполнения договора в сумме 42 657 тенге.

Срок поставки товара по договору определен в течение 15 рабочих дней после получения уведомления.

26 января 2024 года истцом ответчику направлена заявка о поставке товара, соответственно срок поставки определен до 16 февраля 2024 года.

9 февраля 2024 года ответчиком поставлен товар, который после проверки по входному контролю ТОО «ВК Промэнергоремонт» не соответствовал требованиям технической спецификации, угол скоса, диаметра, толщины стенки, наличие маркировки и т.д., имеется заключение от 15 февраля 2024 года о несоответствии товара качественным и эксплуатационным характеристикам, что отражено в акте приемки от 23 февраля 2024 года и товар не принят, с предоставлением ответчику 14 дней на замену товара.

05-08/00251
16.10.2024г.

4 апреля 2024 года ответчиком вновь осуществлена поставка товара, который после проверки по входному контролю ТОО «ВК Промэнергоремонт», также не соответствовал требованиям и характеристикам, указанным в технической спецификации и возвращен ответчику с составлением акта приемки от 11 апреля 2024 года.

Учитывая, что ответчик не обеспечил соответствие товара требованиям технической спецификации, не обеспечил полное соблюдение требований договора, а также не заменил товар ненадлежащего качества, истец просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать с него неустойку за просрочку с 9 марта по 15 марта 2024 года в количестве 7 дней, 1 421 920 тенге*0,1% *7=9953 тенге, а также произведенные дважды расходы по проверке качества поставленного товара в общей сумме 312 673 тенге (156 336,28 тенге + 156 336,28 тенге).

Представители истца поддержали заявленные требования и пояснили, что ответчик обязательства по договру не исполнил, поставленный товар дважды был подвергнут проверке, в результате чего выяснилось, что он не соответствует требованиям технической спенцификации, о чем имеются заключения, в целом, поставленный товар невооруженным взглядом представляет товар бывший в употреблении, не упакован, отводы были без маркировки, марка стали не соответствовала заявленной марке 20, края отводов не подготовлены к сварочным работам, не снята фаска, отрезаны под прямым углом, не имели сечение правильной округлой формы, имеют эллипсность. Поставленный товар не может быть использован при работе с горячим водоснабжением, под соответствующим давлением, при высокой температуре, следовательно, использование данных отводов невозможно, поскольку это может привести к авариям, поломкам требопроводов, а также представляет опасность для окружающих. В виду неисполнения договорных обязательств, имеются негативные последствия для истца, в срыве запланированного проведения работ в теплоснабжении, просили иск удовлетворить.

Ответчик с иском не согласился и пояснил, что им приобретен товар в ТОО «Фирма Арматек», после чего поставлен истцу, помещение отводов в упаковку не предусмотрено, данный товар новый, при этом истец не пригласил его для участия при проведении проверки по входному контролю, лишив возможности присутствовать и высказать свое мнение. данный товар ему возвращен и им реализован, поскольку он итак понес значительные затраты и оставлять товар не видел смысла, не согласен со взысканием пени и расходов, т.к. товар поставлен своевременно и надлежащего качества, просил суд отказать в удовлетворении иска в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу требований статьи 458 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статьи 471 ГК покупатель (получатель), которому поставлен товар ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 428 настоящего Кодекса, за исключением случаев, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленного товара, без промедления заменит поставленный товар товаром надлежащего качества.

Судом установлено, что поставщик осуществил поставку товара не соответствующего Приложению №2 к договору (техническая спецификация).

Так, согласно актов приемки от 23 февраля 2024 года следует, что поступившие отводы не соответствуют технической спецификации по техническим характеристикам.

Документ подписан: Нурсапинов Н. С., 08.09.2024

Представленный сертификат соответствия – не имеет никакого отношения к поставленным отводам:

во-первых, на отводах согласно пункту 5.4 «Маркировка» ГОСТ 17380-2001 не нанесен товарный знак или наименование ООО «Трубопроводный мир», хотя в сертификате это общество является изготовителем.

Во-вторых, в сертификате не указана продукция из марки стали 30Г2.

Аналогично, актом приемки от 11 апреля 2024 года установлено, что поставленные отводы не соответствуют технической спецификации, отводы должны быть изготовлены из марки стали Ст20, а фактически изготовлены из марки стали Ст10.

Данные выводы сделаны согласно заключениям №27 и №28 по исследованию поставленных отводов, так ТОО «ВК Промэнергоремонт» по поставленному товару – отводам проведен визуально-измерительный, спектральный и химический анализ, согласно ГОСТ 17380-2001 «Детали трубопроводов бесшовные приварные из углеродистой и низколегированной стали. Общие технические условия», в результате чего установлено соответствие стали марки 10, что не соответствует заявленной в технической спецификации марки стали 20.

Согласно пункту 4.1 договора Заказчик или его представители могут проводить проверку и контроль поставленных товаров на предмет соответствия требованиям, указанным в технической спецификации (Приложение №2). При этом, все расходы по этим проверкам несет Поставщик.

Истцом дважды, в феврале и апреле 2024 года, при поставке отводов, проводился входной контроль товара, за который им оплачено в ТОО «ВК Промэнергоремонт» по 156 336,28 тенге оба раза, т.е. всего 312 673 тенге, что подтверждается актами выполненных работ, платежными документами.

Доводы ответчика о неуведомлении его исцтом о проведении входного контроля признаны и подтверждены истцом, однако, данное обстоятельство не повлияло на необходимость добросовестного выполнения договорных обязательств ответчиком, при этом в дальнейшем, результаты заключения были направлены ответчику, им получены, но не оспорены, из чего следует вывод, что не соответствие товара требованиям технической спецификации признано ответчиком.

Между тем, поставленные отводы в настоящее время ответчиком реализованы третьим лицам, что лишает суд возможности назначить по данному вопросу соответствующую судебную экспертизу для исследования и установления качества товара.

Доводы ответчика о пропуске истцом пресекательного срока суд считает необоснованными, поскольку срок поставки товара истекал 16 февраля 2024 года, товар поставлен 9 февраля 2024 года, после чего подвергнут входному испытанию, заключение о несоответствии товара заявленным требованиям изготовлено 15 февраля 2024 года, с данным иском Заказчик обратился 15 марта 2024 года, т.е. своевременно, в течение тридцати дней с момента не исполнения либо ненадлежащего исполнения своих обязательств по заключенным с ними договорам о государственных закупках, поскольку был вправе дополнительно изучить поставленный товар.

Применительно к этому, согласно пункта 546 Правил осуществления государственных закупок следует, что Заказчик при необходимости дополнительного изучения поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг выполняет предусмотренные частью первой настоящего пункта действия не позднее десяти рабочих дней со дня получения уведомления, о чем сообщает поставщику посредством веб-портала не позднее трех рабочих дней со дня получения уведомления.

Кроме того, в суде ответчик подтвердил, что приобрел товар за наличный расчет, при этом ответчиком не предоставлены документы, подтверждающие приобретение

поставляемого товара, а именно, счет-фактура, договор поставки, оплата безналичным
и т.д.

Представленный ответчиком протокол испытания отводов, по мнению суда, так
может быть принят во внимание, поскольку неизвестно какие именно отводы подверга
испытанию, каким методом проводилось испытание, а также не указан вывод специал
неразрушающего контроля, проводившего данное исследование.

Ответчиком не доказано, что представленные им Сертификат соответствия Р
RU.32001.04ИБФ1.ОСП20.17829 выдан к деталям трубопровода бесшовные приварны
марок сталей, отводы, тройники, переходы, заглушки с Приложением к нему относят
поставленным им отводам, а также не предоставлено доказательств о наличии на отв
соответствующей Сертификату маркировки.

Таким образом, ответчиком доказательств в опровержение доводов истца суду
предоставлено, ответчику неоднократно были направлены акты о несоответствии това
необходимости замены на товар надлежащего качества, однако, последний, получив дан
акты, поставку товара надлежащего качества не произвел.

Тем самым, ответчиком нарушены условия договора, что свидетельствует
неисполнении поставщиком своих обязательств.

Согласно статье 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определен
законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплат
кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства,
частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор
обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 7.3 договора истец произвел начисление неустойки
размере 0,1% от суммы не исполненных обязательств за каждый день просрочки за перио
9 марта по 15 марта 2024 года в количестве 7 дней, 1 421 920 тенге*0,1% *7=9953 тенге.

Расчет неустойки соответствует действительности, судом проверен и составлен вер

Вместе с тем, согласно пункта 4.1 договора с ответчика в пользу истца подлеж
взысканию произведенные расходы по проверке качества поставленного товара в общ
сумме 312 673 тенге (156 336,28 тенге + 156 336,28 тенге).

Согласно пункта 24 статьи 43 Закона Республики Казахстан «О государственны
закупках» в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения принятых поставщико
обязательств по договору о государственных закупках заказчик обеспечивает взыскани
неустойки (штрафа, пени).

Суд, учитывая вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности,
также наступившие негативные последствия для заказчика, выразившиеся в срыве сроко
ремонтных работ, неполучении товара надлежащего качества и комплектности
определенному в договоре сроку, считает, что требование истца о признании ответчика
недобросовестным участником государственных закупок, взыскании пени и расходо
обоснованно и подлежит удовлетворению.

Согласно статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию
государственная пошлина в сумме 1530 тенге, от уплаты которой истец освобожден.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования акционерного общества «Шығыс Жылу» к индивидуальному
предпринимателю «Орлеу» Шамшатову Б.Ш. о признании недобросовестным участником

Документ подписан: Нурсапинов Н. С., 08.09.2024

государственных закупок и взыскании неустойки, расходов по проверке качества поставленного товара удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Орлеу» Шамшатова Берекета Шарапатулы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Орлеу» Шамшатова Берекета Шарапатулы в пользу акционерного общества «Шығыс Жылу» неустойку в сумме 9953 (девять тысяч девятьсот пятьдесят три) тенге, расходы по проверке качества поставленного товара в общей сумме 312 673 (триста двенадцать тысяч шестьсот семьдесят три) тенге, а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 9679 (девять тысяч шестьсот семьдесят девять) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Нурсапинов Н.С.**

Копия верна:

Судья **Нурсапинов Н.С.**

Справка: Решение вступило в законную силу 10.10.2024 года.

Судья **Нурсапинов Н.С.**