Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

27 мая 2024 года № 3971-24-00-2/1047 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Болатулы А.,
при секретаре судебного заседания Туралиной В.Б.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Аппарат акима Карасуского района»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Осман» в лице Наурызбаевой Қарлығаш Заруқызы

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Канапин Д.Р.
ответчика Наурызбаева Қ.З.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

19 февраля 2024 года между сторонами был заключен договор о государственных закупках товаров №29, по которому ответчик приняла обязательство в течение 20 календарных дней со дня подписания договора поставить истцу товар – лопату штыковую в количестве 5 штук – на сумму 36 722,15 тенге.

Истец обратился в суд с иском, в котором просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок. Иск мотивирован тем, что обязательства ответчиком не исполнены, ответчик 23 февраля 2024 года поставила товар, не соответствующий технической спецификации. Товар истцом принят не был, ответчику направлена

рекламация (акт о несоответствии товара) от 27 февраля 2024 года с предложением заменить товар, однако замена товара произведена не была.

Со стороны ответчика поступил отзыв о несогласии с иском. Указано, что заказчик безосновательно составил акт несоответствия. Как усматривается из иска, истец считает, что ответчик поставил товар ненадлежащего качества и несоответствующий технической спецификации: Лопата ЛУП прямоугольная с металлическим черенком V-образной ручкой. Между тем, заказчик при закупке товара указывает о нем более подробную информацию, тем самым нарушая пункт 2 статьи 38 Закона "О государственных закупках" где указано, что не допускается указывать на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара и наименование производителя, а также иных характеристик, определяющих принадлежность приобретаемого товара, работы, услуги отдельному потенциальному поставщику. Также в договоре везде указано приложение 2. Данное приложение при подписании договора, где указана просто наименование товара как «Лопата» не приложено, соответственно, не подписано. Далее в иске прилагается приложение 3, где в договоре данное приложение не указано и не отмечено никак. При таких упущениях считается, что договор не заключен. Из иска не усматривается, чтобы истец понёс или должен понести какие-либо расходы по вине ответчика, или чтобы у истца было утрачено или повреждено какое-либо имущество, т.е. не усматривается, что истец от действий ответчика вообще понес какой-то ущерб. В иске не указано о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленный иск.

Ответчик возражала против иска.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В соответствии со статьей 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно пункту 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее – НП ВС),

Документ подписан: Болатулы А., 28.05.2024

Дата вступления в законную силу: 28.06.2024, судья Болатулы А., 01.07.2024

при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Пунктами 1, 2 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), установлено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Согласно пункту 384 «Правил осуществления государственных закупок», утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года № 648 (далее – Правила), государственные закупки через электронный магазин осуществляются в следующей последовательности:

1) заказчик выбирает товар из электронного магазина, соответствующий требованиям заказчика и оформляет заказ на приобретение такого товара;

2) потенциальный поставщик, разместивший информацию о товарах и их ценах в электронном магазине, принимает решение о подтверждении или отказе от заказа;

3) в случае подтверждения потенциальным поставщиком заказа заключается договор о государственных закупках.

В рассматриваемом случае из пояснений сторон и представленных документов судом установлено, что предметом закупок по договору между сторонами явилась лопата ЗУБР Эксперт 39407 120 см., материал черенка – металл, материал рабочей части – нержавеющая сталь, длина рабочей

Документ подписан: Болатулы А., 28.05.2024

Дата вступления в законную силу: 28.06.2024, судья Болатулы А., 01.07.2024

части 28 см.

Ответчик поставила 23 февраля 2024 года лопату ЛУП прямоугольную с металлическим черенком и V-образной ручкой.

Изучение представленных фото поставленного ответчиком товара и указанного в технической спецификации товара, где имеется его изображение, показало, что ответчик действительно поставила товар, который не соответствует технической спецификации.

При этом в судебном заседании ответчик пояснила, что ее ошибкой было то, что она приобрела сначала лопату и направила товар истцу, тогда как надо было сначала согласовать с истцом выбранный товар. Также ответчик пояснила, что та лопата, которую истец просил по договору, значительно дороже, чем фактически поставленная лопата. Поэтому ответчик не могла действовать себе в убыток. Она предлагала истцу заключить дополнительное соглашение к договору, в котором можно было предусмотреть стоимость товара с учетом его доставки истцу, однако это не принесло положительного результата.

В свою очередь, ответчик предоставил скриншоты с объявлениями о продаже товара, который был предусмотрен в договоре и товара, который фактически был поставлен ответчиком. Согласно данным объявлениям, стоимость товара, поставленного ответчиком, составляет 4 787 тенге, стоимость товара, предусмотренного договором – 7 983 тенге. То есть, имеется значительная разница в стоимости товара, поставленного ответчиком.

В силу пунктов 1 и 3 статьи 422 ГК, продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору.

При продаже товара по образцу и (или) по описанию продавец обязан передать покупателю товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

Таким образом, достоверно установлено, что ответчик поставила товар ненадлежащего качества.

В связи с чем, принимая во внимание, что истцу причинен ущерб в виде утраты того, на что он рассчитывал при заключении с ответчиком договора, имеются достаточные правовые основания для удовлетворения иска.

Доводы ответчика о том, что истцом нарушен пункт 2 статьи 38 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон), судом не приняты.

Так, согласно пункту 2 статьи 38 Закона, в размещаемой информации, предусмотренной пунктом 1 настоящей статьи, не допускается содержание указаний на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара и наименование производителя, а также иных характеристик, определяющих

Документ подписан: Болатулы А., 28.05.2024

Дата вступления в законную силу: 28.06.2024, судья Болатулы А., 01.07.2024

принадлежность приобретаемого товара, работы, услуги отдельному потенциальному поставщику.

Однако, это правило применимо к государственным закупкам, проводимым способом запроса ценовых предложений. В данном же случае истец провел государственные закупки через электронный магазин.

Как указано в приведенном пункте 384 Правил, заказчик (в данном случае истец) выбрал товар из электронного магазина и оформил заказ на него.

Поэтому доводы ответчика о каких-либо нарушениях в действиях истца являются несостоятельными.

Необоснованным также является довод отзыва на иск, что договор не был заключен. Этот довод опровергается самим договором, подписанным обеими сторонами, а также пояснениями ответчика, которая признала тот факт, что поставила не ту лопату, которую заказывал истец, поскольку в противном случае она понесла бы убытки. Сама техническая спецификация, где указано подробное описание и изображение закупаемой лопаты, является при этом неотъемлемой частью договора.

Ссылка ответчика на несоблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора, является ошибочной, поскольку в пункте 5 НП ВС отражено, что досудебный порядок не распространяется на исковые требования о признании потенциального поставщика (поставщика) недобросовестным участником государственных закупок.

Как следствие обоснованности иска, на основании пункта 1 статьи 117 ГПК с ответчика подлежит взысканию госпошлина, от оплаты которой истец был освобожден при обращении с иском в суд.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Аппарат акима Карасуского района» к индивидуальному предпринимателю «Осман» в лице Наурызбаевой Қарлығаш Заруқызы о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить в полном объеме.

Признать индивидуального предпринимателя «Осман» в лице Наурызбаевой Қарлығаш Заруқызы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Осман» в лице Наурызбаевой Қарлығаш Заруқызы в доход государства (КБК 108 126) госпошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан может

Документ подписан: Болатулы А., 28.05.2024

Дата вступления в законную силу: 28.06.2024, судья Болатулы А., 01.07.2024

быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Болатулы А.

Документ подписан: Болатулы А., 28.05.2024

Дата вступления в законную силу: 28.06.2024, судья Болатулы А., 01.07.2024

3971-24-3-1/1043