21694641852

Evaluation Only. Created with Aspose.Words. Copyright 2003-2015 Aspose Pty Ltd.

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

2 июля 2024 года дело №1112-24-00-2/1145 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в составе:
председательствующего судьи Исеновой К.Е.,
при секретаре судебного заседания Раковой М.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ ПО ПЕРВОМУ ИСКУ:
коммунальное государственное учреждение «Многопрофильная школа-лицей № 5 имени С.Сейфуллина города Степногорск отдела образования по городу Степногорск управления образования Акмолинской области»

ОТВЕТЧИК ПО ПЕРВОМУ ИСКУ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Scheber»

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА НА СТОРОНЕ ИСТЦА:
индивидуальный предприниматель «Самғау»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА ПО ПЕРВОМУ ИСКУ:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

ИСТЕЦ ПО ВТОРОМУ ИСКУ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Scheber»

ОТВЕТЧИК ПО ВТОРОМУ ИСКУ:
коммунальное государственное учреждение «Многопрофильная школа-лицей № 5 имени С.Сейфуллина города Степногорск отдела образования по городу Степногорск управления образования Акмолинской области»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА ПО ВТОРОМУ ИСКУ:
о расторжении договора

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Документ подписан: Исенова К. Е., 10.07.2024

Дата вступления в законную силу: 24.09.2024, судья Исенова К. Е., 16.10.2024

1112-24-3-6/107

представители истца по первому иску Искакова О.С., Ахтанова К.К., Заугольников М.Ю.
представитель ответчика по первому иску Агадилова А.З., Абдушев А.З.
представитель индивидуального предпринимателя «Самғау» Жедыбаев Е.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

12 января 2024 года между коммунальным государственным учреждением «Многопрофильная школа-лицей № 5 имени С.Сейфуллина города Степногорск отдела образования по городу Степногорск управления образования Акмолинской области» (далее – КГУ) и товариществом с ограниченной ответственностью «Scheber» (далее - ТОО) заключен договор о государственных закупках № 7 (далее – Договор), по выполнению услуг технического обслуживания дверей/ворот/турникетных систем/ограждений и аналогичных изделий (далее - услуги).

Срок действия договора до 31 декабря 2024 года.

Согласно пункту 2.7 технической спецификации обслуживание Систем контроля доступа (СКД) проводится не менее одного раза в месяц в течение срока действия Договора.

Сумма договора составляет 200 000 тенге.

Срок выполнения услуг – до 31 декабря 2024 года.

Обеспечение исполнения обязательств ответчиком внесено 15 января 2024 года.

14 февраля 2024 года между сторонами подписан акт выполненных работ на сумму в размере 10 832 тенге.

По основному иску:

КГУ обратилось в суд с иском о признании ТОО недобросовестным участником государственных закупок. Требоавния мотивировав тем, оответчик не исполнил в полном объеме принятые обязательства по договору, не налажена программа по рассылке сообщений родителям для контроля входа-выхода детей обслуживание турникета (программы «Телеграмм бот»), для оказания услуги приезжают лица, не подтвердившие полномочия к качестве представителя ТОО. Кроме того, для оперативности ведения услуг потенциальный поставщик должен иметь серверный центр (офис) в городе Степногорск, однако такого сервисного центра у ТОО не имеется. В связи с этим просит признать ТОО недобросовестным участником государственных закупок.

По второму иску:

ТОО обратилось в суд с иском к КГУ о расторжении договора. Требования мотивировав тем, что техническая спецификация к договору содержит неверную информацию, в нарушение прав и законных интересов ТОО. Истцом предпринимались неоднократные попытки разъяснить ответчику о неправомерности восстановить стороннюю программу «Телеграмм бот», интегрировать ее с программой iVMS-4200AC для отправки уведомлений, которая разработана другим программистом. Согласно

Документ подписан: Исенова К. Е., 10.07.2024
Дата вступления в законную силу: 24.09.2024, судья Исенова К. Е., 16.10.2024
1112-24-3-6/107

условиям договора истец должен заниматься обслуживанием, а не программированием и интеграцией.

В судебном заседании представители истца по основному иску подержали иск, просили удовлетворить в полном объеме, в удовлетворении иска ТОО к КГУ отказать. Суду пояснили, что ответчик обязательства по обслуживанию турникета и восстановлению программного обеспчения принял при подписании договора, считают доводы иска ТОО необоснованными, так как действиями КГУ права истца не нарушены.

Представители ответчика по основному иску просили в иске КГУ отказать, поддержав доводы иска о расторжении договора. Суду пояснили, что в связи с неправильным содержанием технической спецификации, т обслуживать 2 турникета, 4 биометрических терминала, программное обеспечение iVMS-4200AC и стороннюю программу телеграмм бот, что противоречит требованию технической спецификации.

Представитель третьего лица просил рассмотреть дело на усмотрение суда. Суду пояснил, что согалсно условиям договора обязателсьвта по устноавке программы «Телеграмм бот» были исполнены в 2023 году. Программа была установлена, претьензий по качеству исполненных работ со стороны заказчика не имелось.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По основному иску:

В силу статьи 349 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК), под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров, услуг и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение. Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства, производится требованию кредитора.

Подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках» (далее-Закон) установлено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В силу пункта 1 статьи 2 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Пунктом 23 статьи 43 Закона предусмотрено, что договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой

Документ подписан: Исенова К. Е., 10.07.2024
Дата вступления в законную силу: 24.09.2024, судья Исенова К. Е., 16.10.2024
1112-24-3-6/107

перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона организатор государственных закупок, заказчик обязаны не позднее тридцати календарных дней со дня, когда им стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствие с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №4 от 21 апреля 2022 года «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Судом установлено, между сторонами заключен договор.

Как следует из технической спецификации в перечень и объемы требуемых работ ТОО включены:

- обеспечение надёжного функционирования турникета в соответствии с их тактико-техническими характеристиками;

- восстановление работоспособности турникета (при необходимости); стоимость оборудования, программ и запчастей за счет Исполнителя.

В связи с чем, доводы ответчика об отсутствии обязанности по обеспечению работоспособности программ, программного обеспечения ранее установленного индивидуальным предпринимателем «Самғау», суд считает необоснованными.

В данном случае, речь идет о восстановлении программ, а равно всех программ, которые были установлены на турникете.

Кроме того, подпунктом 2,5 пункта 2 технической спецификации предусмотрено, что техническое обслуживание турникета - проверка и наладка компьютера (ПК) и программного обеспечения.

Следовательно, при подписании договора ТОО приняло на себя вышеуказанные обязательства, однако мер для надлежащего исполнения не предприняло.

Доводы ответчика о выполнении и оказании услуг ТОО, суд считает необоснованными, так доказательств об исполнении в полной мере условий

Документ подписан: Исенова К. Е., 10.07.2024

Дата вступления в законную силу: 24.09.2024, судья Исенова К. Е., 16.10.2024

договора суду не предоставлено, также как и сведений о наличии актов выполненных работ.

Между сторонами подписан акт выполненных работ на сумму 10 832 тенге в феврале месяце 2024 года, тогда как услуги ТОО должны быть оказаны не менее одного раза в месяц (подпункт 2,7 пункта 2 технической спецификации).

Доказательств, подтверждающих обратного стороной ответчика не предоставлено.

Тогда как, в соответствии с частью 1 статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Сроки обращения истцом в суд не нарушены, так как истец обратился в суд с настоящим иском 24 февраля 2024 года, принятом ранее судом в порядке упрощенного судопроизводства.

На основании изложенного, суд считает предъявленное требование истца законным, поскольку других доказательств, опровергающих эти обстоятельства, в ходе судебного разбирательства, не установлено.

В силу норм статьи 117 ГПК подлежит взысканию с ответчика в доход государства государственная пошлина, от которой истец освобожден, в сумме 1 846 тенге.

По второму иску:

В силу статьи 401 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) изменение и расторжение договора возможны по ГК Кодексом, другими законодательными актами и договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законодательными актами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Договор считается измененным или расторгнутым в случае одностороннего отказа от исполнения договора (отказа от договора соответственно частично или полностью (статья 404 ГК).

В соответствии со статьёй 402 ГК соглашение об изменении и расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из законодательства, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное. Требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено

Документ подписан: Исенова К. Е., 10.07.2024

Дата вступления в законную силу: 24.09.2024, судья Исенова К. Е., 16.10.2024

стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законодательством либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Судом установлено, между сторонами заключен Договор, по которому ответчик принял обязательства выполнить услугу по обслуживание турникета.

Истец в своих доводах ссылается на дополнительный объем услуг со стороны ответчика, нарушая требования технической спецификации.

При этом, согласно условиям технической спецификации, КГУ предъявлены требования согласно перечню и объемы требуемых работ, техническое обслуживание турникета, при объявлений конкурса в виде запроса ценовых предложений.

Стороной истца доказательств о существенном нарушении ответчиком условий договора не представлено.

В связи с чем, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для расторжения договора, следовательно отказу в удовлетворении иска.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 229 ГПК РК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Многопрофильная школа-лицей № 5 имени С.Сейфуллина города Степногорск отдела образования по городу Степногорск управления образования Акмолинской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «Scheber» о признании недобросовестным участником государственных закупок, удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Scheber» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Scheber» в доход государства сумму государственной пошлины в размере 1846 тенге.

В удовлетворении иска товарищества с ограниченной ответственностью «Scheber» к коммунальному государственному учреждению «Многопрофильная школа-лицей № 5 имени С.Сейфуллина города Степногорск отдела образования по городу Степногорск управления образования Акмолинской области» о расторжении договора, отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Документ подписан: Исенова К. Е., 10.07.2024

Дата вступления в законную силу: 24.09.2024, судья Исенова К. Е., 16.10.2024

Судья **К. Исенова**

Документ подписан: Исенова К. Е., 10.07.2024

Дата вступления в законную силу: 24.09.2024, судья Исенова К. Е., 16.10.2024

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»