Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

30 июля 2024 года дело №6309-24-00-2/1480 город Усть-Каменогорск

Специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Рауясовой Э.З.,
при серктере судебного заседания Касеновой Б.С.
рассмотрел в открытом судебном заседании, гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение "Дом дружбы - центр общественного согласия" управления общественного развития Восточно-Казахстанской области

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель "WIN" Мырзахмет Бауыржан Нұрмұхаметұлы

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Акласова М.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

16 апреля 2024 года между сторонами заключен договор о государственных закупках №92 (далее-Договор) на оказание услуг по ремонту стационарного компьютера на общую сумму 449000 тенге.

Согласно технической спецификации установлены функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики к закупаемым услугам.

Срок оказания услуг по заявке заказчика до 31 декабря 2024 года.

Истец обратился в суд с требованием признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя свои требования тем, что ответчику через журнал согласования на портале

государственных закупок была направлена заявка 24 апреля 2024 года на исполнение услуг сроком до 10 мая 2024 года. Однако ответчик свои обязательства по договору не исполнил.

В своем отзыве ответчик с иском не согласился, указывая, что договор действует до 31 декабря 2024 года, не расторгнут, заказчик подал заявку, но у него достаточно времени на выполнение работ по модернизации компьютерной техники, до 31 декабря 2024 года, после подачи заявки. В договоре не указано, что срок исполнения 14 календарных дней как это сказала представитель заказчика, поскольку договор действует до 31 декабря 2024 года, и в технической спецификации было указано о том, что работа будет выполнена со дня заявки и по 31 декабря 2024 года, соответственно пеня или просрочка договора отсутствует.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования по доводам, изложенным в иске поддержала, пояснив, что ответчиком договорные обязательства не исполнены, в связи с чем, просила требования удовлетворить.

Ответчик обратился с заявлением о рассмотрени дела без его участия.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 683 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 1 статьи 359 ГК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

В силу статьи 272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года № 4 предусмотрено, что судам при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой

Документ подписан: Раушсова Э. З., 06.08.2024
Дата вступления в законную силу: 06.09.2024, судья Жунуспекова С. С., 14.10.2024
6309-24-3-1/1521

ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В силу пункта 22 статьи 43 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), минимальный срок поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг по договору о государственных закупках не должен быть менее срока, затрачиваемого на поставку товара, в том числе его изготовление (производство), доставку, выполнение работы, оказание услуги, но не менее пятнадцати календарных дней.

Материалами дела установлено, что обязательства сторон возникли на основании заключенного договора о государственных закупках на предоставление услуги по ремонту стационарного компьютера.

Согласно технической спецификации установлены функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики к закупаемым услугам.

Срок оказания услуг по заявке заказчика до 31 декабря 2024 года.

Требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, основано на том, что поставщик не исполнил свои обязательства в указанный срок по поданной заявке.

В обоснование своих доводов стороной истца представлен скриншот журнала согласования с портала государственных закупок, согласно которому установлено, что истец 24 апреля 2024 года подал заявку с указанием срока исполнения до 10 мая 2024 года, что не противоречит требованиям вышеуказанного пункта 22 статьи 43 Закона.

При этом из переписки в журнале согласования, следует, что истцом неоднократно были направлены уведомления о необходимости приступить к исполнению договора, на которые ответчик указывал, что срок исполнения договора согласно технической спецификации до 31 декабря 2024 года.

Однако данные доводы ответчика суд считает не состоятельными, поскольку условиями технической спецификации установлено, что срок исполнения определяется по заявке заказчика, в данном случае срок установлен 15 календарных дней.

Представленные доказательства, полученные с портала государственных закупок, суд считает допустимыми и достоверными.

Доводы истца о том, что допущенные нарушения привели к негативными последствиями, суд считает состоятельными, поскольку при

Документ подписан: Раушсова Э. З., 06.08.2024

Дата вступления в законную силу: 06.09.2024, судья Жунуспекова С. С., 14.10.2024

заключении договора, заказчик рассчитывал на своевременное оказание услуги по ремонту стационарного компьютера и на его бесперебойную работу.

На момент рассмотрения дела судом, ответчик доказательств исполнения обязательств по договору не представил, как и не представил доказательств принятия всех зависящих от него мер для надлежащего исполнения обязательств.

При таких обстоятельствах, суд считает, иск коммунального государственного учреждения "Дом дружбы - центр общественного согласия" управления общественного развития Восточно-Казахстанской области к индивидуальному предпринимателю "WIN" Мырзахмет Бауыржан Нұрмұхаметұлы о признании недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

На основании статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, с ответчика следует взыскать судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1846 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>:

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения "Дом дружбы - центр общественного согласия" управления общественного развития Восточно-Казахстанской области к индивидуальному предпринимателю "WIN" Мырзахмет Бауыржан Нұрмұхаметұлы о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя "WIN" Мырзахмет Бауыржан Нұрмұхаметұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя "WIN" Мырзахмет Бауыржан Нұрмұхаметұлы в доход государства государственную пошлину в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба сторонами, другими лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Документ подписан: Рауясова Э. З., 06.08.2024

Дата вступления в законную силу: 06.09.2024, судья Жунуспекова С. С., 14.10.2024

Судья /подпись/ **Рауясова Э.З.**

Копия верна:

Судья **Рауясова Э.З.**

Документ подписан: Рауясова Э. З., 06.08.2024

Дата вступления в законную силу: 06.09.2024, судья Жунуспекова С. С., 14.10.2024

6309-24-3-1/1521