Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

13 июня 2024 года № 3971-24-00-2/1552 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Болатулы А.,
при секретаре судебного заседания Сулейменове О.Ж.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Отдел образования Костанайского района»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Охранное Агентство «Сункар»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Божатов А.Ж.
представитель ответчика Балтабаев Н.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

5 февраля 2024 года между сторонами был заключен договор о государственных закупках услуг №88, согласно которому ответчик принял обязательство перед истцом в период с января по декабрь 2024 года оказать услуги по техническому (сервисному) обслуживанию и ремонту охранного/досмотрового и аналогичного оборудования, расположенных в 40 школах Костанайского района.

Сумма договора составила 850 000 тенге.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок. Иск

мотивирован тем, что с момента заключения и договора и до настоящего времени ответчик не исполняет договорные обязательства.

Со стороны ответчика поступил отзыв о несогласии с иском. Указано, что услуги оказывались, но не в полном объеме. Услуги по обслуживанию видеонаблюдения не оказывались 4 месяца, оплаты за обслуживание видеонаблюдения не поступало. Акт на портале государственных закупок за февраль месяц 2024 года был выставлен в марте месяца, однако заказчик его не подписал. В мае месяце 2024 года в отношении ответчика истец подал исковое заявление о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя тем, что ответчик отказался оказывать услуги согласно договора. Вместе с тем, последний акт выполненных работ по услуге обслуживания видеонаблюдения на портале государственных закупок был выставлен 1 марта 2024 года, однако истец его отклонил, мотивируя тем, что ответчик не выполнил свои обязательства, соответственно, истец не принял услуги, оказанные в феврале месяца 2024 года, а в суд лишь обратился в конце апреля 2024 года, то есть, спустя более месячного срока, тогда как истец обязан был подать иск в срок до 1 апреля 2024 года, когда стало ему известно о нарушении обязательств ответчиком. Следовательно, с вышеуказанных дат подлежит исчислению пресекательный срок для предъявления иска о защите нарушенных прав и законных интересов, который истец пропустил.

В судебном заседании представитель истца поддержал иск.

Представитель ответчика возражал против иска, просил применить пресекательный срок к требованию истца.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В соответствии со статьёй 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В силу статей 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев,

Документ подписан: Болатулы А., 18.06.2024

Дата вступления в законную силу: 20.08.2024, судья Тәнірберген А. Т., 26.08.2024

предусмотренных законодательством или договором.

Согласно пункту 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее – НП ВС), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Пунктами 1, 2 статьи 359 ГК установлено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Согласно предмету заключенного сторонами договора и технической спецификации к нему, ответчик обязан был проводить техническое (сервисное) обслуживание и ремонт охранного/досмотрового и аналогичного оборудования, расположенных в 40 школах Костанайского района.

В технической спецификации отражено, что срок оказания ответчиком услуг – ежемесячно и по мере появления неисправностей.

Таким образом, доводы ответчика о том, что истцу следовало исчислять пресекательный срок для обращения в суд с 1 марта 2024 года, когда истец отклонил выставленный ответчиком акт выполненных работ за февраль 2024 года, являются ошибочными. Ответчик, с учетом того, что услуги обязан был оказывать истцу ежемесячно, нарушил срок их оказания и в марте, и в апреле 2024 года. Следовательно, истцом не пропущен пресекательный срок.

Документ подписан: Болатулы А., 18.06.2024

Дата вступления в законную силу: 20.08.2024, судья Тәнірберген А. Т., 26.08.2024

Заявленные при этом доводы ответчика о том, что им оказывались в определенной мере услуги, ничем документально не подтверждены.

Поэтому к этим доводам суд относится критически.

Несостоятельной является и ссылка ответчика на то, что истцу не причинен ущерб.

Согласно пункту 8 НП ВС, под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В анализируемой ситуации истец не получил того объема и качества услуг, на который рассчитывал ежемесячно от ответчика до 31 декабря 2023 года.

Заслуживают при этом внимания доводы представителя истца, что по вине ответчика осталось без контроля соответствующее оборудование в 40 школах Костанайского района, что повлекло возникновение угрозы жизни и здоровью обучающихся в этих школах детей.

В связи с чем, имеются все правовые основания для удовлетворения заявленного иска.

Как следствие, на основании пункта 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию госпошлина, от уплаты которой истец был освобожден при обращении в суд.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Отдел образования Костанайского района» к товариществу с ограниченной ответственностью «Охранное Агентство «Сункар» о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить в полном объеме.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Охранное Агентство «Сункар» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Охранное Агентство «Сункар» в доход государства (КБК 108 126) госпошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской

Документ подписан: Болатулы А., 18.06.2024

Дата вступления в законную силу: 20.08.2024, судья Тәніпберген А. Т., 26.08.2024

области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Болатулы А.

Документ подписан: Болатулы А., 18.06.2024

Дата вступления в законную силу: 20.08.2024, судья Тәніربерген А. Т., 26.08.2024

3971-24-3-1/1597