Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

13 сентября 2024 года дело №5930-24-00-2/1840 город Петропавловск

Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Жайжуманова Б.А.,
при секретаре судебного заседания Тлеужановой М.К.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Районная больница района Магжана Жумабаева» коммунального государственного учреждения «Управление здравоохранения акимата Северо-Казахстанской области»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Сарсенбаева Тазагуль»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок;
2. о взыскании суммы неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Сапаров Н.А.
Представитель истца Юнник Л.В.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

23 мая 2024 года между истцом и ответчиком был заключен договор о государственных закупках товаров №204 (далее - договор), по условиям которого ответчик, именуемый «поставщик» принял на себя обязательства по поставке манипулятора «мышь», в количестве 15 штук и маршрутизатора, в количестве 3 штук (далее - товар) на общую сумму

54000 тенге, в срок до 08 июня 2024 года включительно (16 календарных дней с момента подписания договора), а истец, являясь «заказчиком», принять и оплатить его (пункт 1.1 договора).

04 июля 2024 года ответчиком частично были исполнены принятые на себя обязательства по договору, а именно поставлен товар - манипулятор (мышь), в количестве 15 штук, в этой связи стороны заключили дополнительное соглашение на удержание неустойки.

05 июля 2024 года было направлено уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке ввиду ненадлежащего исполнения ответчиком договорных обязательств.

23 июля 2024 года была направлена претензия с просьбой о поставке товара и об оплате неустойки.

Истец обратился в суд с иском к ответчику, в котором просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать сумму неустойки в размере 972 тенге, в связи с ненадлежащим исполнением принятых на себя обязательств по договору.

В судебном заседании представитель истца иск поддержала в полном объеме и просила удовлетворить, ссылаясь на доводы, изложенные в иске.

Ответчик на неоднократные вызовы в суд не явился, хотя надлежащим образом был извещен о времени и месте судебного разбирательства.

Дело рассмотрено в порядке статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) в отсутствие ответчика.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 458 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу заключенного договора у сторон возникло обязательство, которое в соответствии со статьями 272, 273 ГК должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованием законодательства, а также односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Однако ответчик принятые на себя обязательства по поставке товара в срок указанный в договоре не исполнил.

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 13.09.2024

Вместе с тем, как следует из материалов дела и пояснений представителя истца, 03 июля 2024 года, то есть после истечения срока поставки, ответчик поставил товар, при этом поставленный товар частично не соответствовал технической спецификации, о чем свидетельствует акт проверки товара от 03 июля 2024 года.

В свою очередь, истец ответчику предоставил срок для устранения недостатков, но, несмотря на это, ответчик соответствующий технической спецификации товар так и не поставил в полном объеме до настоящего времени.

В этой связи, 05 июля 2024 года ответчику было направлено уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке ввиду ненадлежащего исполнения ответчиком договорных обязательств.

Таким образом, ответчик принятые на себя обязательства по поставке товара исполнил частично, поставив товар - манипулятор (мышь), в количестве 15 штук.

В соответствии со статьей 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, в том числе согласно подпункту 3) пункта 4 данной статьи - потенциальных поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок по данному основанию формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части первой настоящего пункта данной статьи, заказчик обязан не позднее 30 календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства о государственных закупках, обратится с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона, а именно включение его в реестр недобросовестных участников государственных закупок.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 13.09.2024

5930-24-3-1/1883

поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Согласно пункту 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Доказательств надлежащего исполнения принятых на себя обязательств по договору или уважительности причин его неисполнения ответчиком суду не представлено. Ненадлежащее исполнение обязательств наступило по вине ответчика.

В связи с тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору, а именно не в полном объеме поставил товар, необходимый для осуществления деятельности заказчика, у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

При таких обстоятельствах, суд считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок законным и обоснованным, и подлежащим удовлетворению.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3 договора предусмотрено, что в случае просрочки сроков поставки товара заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку в размере 0,1% от общей суммы договора либо от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки, при этом общая сумма неустойки не должна превышать 10% от общей суммы неустойки.

Расчет неустойки произведен истцом с учетом 0,1% от суммы договора 36000 тенге и 27 дней просрочки, что составляет 972 тенге (36000*0,1*27/100=972 тенге).

Представленный истцом расчет по неустойке судом проверен, и в целом признан надлежащим.

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 13.09.2024

В соответствии со статьей 297 ГК если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд по требованию должника вправе уменьшить неустойку (штраф, пеню), учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора.

Оснований для применения положений статьи 297 ГК судом не усматривается.

Таким образом, суд считает, что требование истца о взыскании неустойки законным и обоснованным, и подлежащим удовлетворению.

Наряду с этим, согласно статье 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Следовательно, подлежит возмещению ответчиком истцу, уплаченная последним государственная пошлина в размере 29,16 тенге.

При этом, в соответствии с подпунктом 30) статьи 616 Налогового кодекса Республики Казахстан от уплаты государственной пошлины в судах освобождаются истцы – по искам о признании потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно части 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Следовательно, с ответчика подлежит взысканию в местный бюджет государственная пошлина в размере 1846 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 229 ГПК РК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Районная больница района Магжана Жумабаева» коммунального государственного учреждения «Управление здравоохранения акимата Северо-Казахстанской области» к индивидуальному предпринимателю «Сарсенбаева Тазагуль» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Сарсенбаева Тазагуль» недобросовестным участником государственных закупок.

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 13.09.2024

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Сарсенбаева Тазагуль» в пользу коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Районная больница района Магжана Жумабаева» коммунального государственного учреждения «Управление здравоохранения акимата Северо-Казахстанской области» сумму неустойки в размере 972 (девятьсот семьдесят два) тенге и расходы по уплате государственной пошлины в размере 29,16 (двадцать девять) тенге 16 (шестнадцать) тиын.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Сарсенбаева Тазагуль» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Жайжуманов Б.А.**

Решение в окончательной форме вынесено 13 сентября 2024 года.
Копия верна

Справка. Решение вступило в законную силу 17 октября 2024 года

Судья **Жайжуманов Б.А.**

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 13.09.2024