Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20 сентября 2024 года № 3971-24-00-2/2526 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:

председательствующего судьи Амиргалиевой А.К.

при секретаре судебного заседания Сулейменова О.Ж.

рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Отдел образования города Аркалыка» Управления образования акимата Костанайской области»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «ZHENIS TRADE (ЖЕНИС ТРЕЙД)»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Рыскельдин С.Р.
представитель ответчика Жаңбырбаев Ж.Р.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

11 марта 2024 года между государственным учреждением «Отдел образования города Аркалыка» Управления образования акимата Костанайскойобласти (далее – истец) и товариществом с ограниченной ответственностью «ZHENIS TRADE (ЖЕНИС ТРЕЙД)» (далее – ответчик) заключен договор о государственных закупках № 216 (далее – договор), по которому ответчик обязался выполнить работы по текущему ремонту мягкой кровли здания средней школы имени Макаренко» на общую сумму 1 561 700 тенге.

Срок выполнения работ по договору – с 25 мая по 15 июня 2024 года.

Работы ответчиком не выполнены, истец обратился с иском в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В отзыве на иск ответчик просил суд в удовлетворении иска отказать, указав, что технической спецификацией к договору, предусмотрена работа: «Разборка цементно-песочной стяжки». При проведении работ, обнаружены дефекты и повреждения особо ответственных элементов и соединений стяжки, представляющие опасность разрушения. Истец не предоставил дефектный акт, акт обследования. Ответчик по данному факту обращался к истцу устно, просил истца приехать на место проведения работ, но от истца не было ответа. 3 июля 2024 года ответчиком направлено истцу письмо о существовании опасности полного или частичного разрушения постройки, т.к. работа (демонтаж) проводится воздействием удара, бурения и резки (применяемые инструменты кувалда, перфоратор и отбойный молоток). Ответчик просил рассмотреть вопрос составления (принятия) технического решения о внесении изменений в проектно-сметную документацию (без увеличения сметной стоимости работ) путем заливки и укрепления существующей стяжки, вместо разборки цементно-песочной стяжки, для недопущения обрушения постройки, крыши. Истец с предложением не согласился. Ответчик работу не начинал, так как специалисты не осмелились работать, опасаясь возможного разрушения постройки. Считает, что ответчик не по своей вине не исполнил обязанности по договору.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал, пояснил, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору, к работам не приступал.

Представитель ответчика иск не признал, пояснил, что в случае выполнения работ возможно разрушение крыши и постройки, в этой связи ответчик к работам не приступал. Документы, подтверждающие доводы ответчика, отсутствуют.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно статье 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 273 ГК,односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в

Документ подписан: Амирталиева А. К., 20.09.2024

Дата вступления в законную силу: 22.10.2024, судья Кокеман А., 24.10.2024

соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Ответчик мотивирует свое неисполнение договорных обязательств дефектами и повреждениями особо ответственных элементов и соединений стяжки, представляющие опасность разрушения, обнаруженные им на здании средней школы имени Макаренко, однако, суду не представлены документы, подтверждающие наличие заявленных дефектов и повреждений.

Из материалов дела следует, что ответчик 03 июля 2024 года обратился к истцу с письмом о наличии дефектов и повреждений в здании школы уже после окончания срока окончания выполнения работ по договору (25 июня 2024 года).

Таким образом, ответчиком, в нарушение статьи 72 ГПК, не представлены доказательства по отсутствию вины с его стороны за неисполнение обязательств по договору.

Ответчиком не выполнены работы согласно условиям договора, что является негативным последствием, у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В порядке статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1 846 тенге, поскольку истец освобожден от ее уплаты при подаче иска.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Отдел образования города Аркалыка» Управления образования акимата Костанайской области»к товариществу с ограниченной ответственностью «ZHENIS TRADE (ЖЕНИС ТРЕЙД)» о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «ZHENIS TRADE (ЖЕНИС ТРЕЙД)» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ZHENIS TRADE (ЖЕНИС ТРЕЙД)» в доход государства (КБК 108 126) государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в Костанайский областной суд через специализированный межрайонный

Документ подписан: Амирталиева А. К., 20.09.2024

Дата вступления в законную силу: 22.10.2024, судья Кокеман А., 24.10.2024

экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных ГПК, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения**.**

Судья Амиргалиева А.К.

Документ подписан: Амиргалиева А. К., 20.09.2024

Дата вступления в законную силу: 22.10.2024, судья Кокеман А., 24.10.2024

3971-24-3-1/2565