РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

23 июля 2024 года дело №7119-24-00-2/8368 город Астана

Судья специализированного межрайонного экономического суда города Астаны Смаилов А.Д. рассмотрел в порядке упрощенного (письменного) производства электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Астана-Теплотранзит»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Статус Снаб»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу требований статей 272, 273, части 1 статьи 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором. Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно статье 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: 3) поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших

Документ подписан: Смаилов А. Д., 17.09.2024
Дата вступления в законную силу: 24.10.2024, судья Смаилов А. Д., 29.10.2024
7119-24-3-1/7703

свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

В пункте 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее – Нормативное постановление) предусмотрено, что судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

19 апреля 2024 года между истцом (далее – заказчик) и ответчиком (далее – поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №670/09-24 (далее – договор). Договор вступает в силу со дня подписания и действует по срок 31 декабря 2024 года.

По условиям договора, поставщик обязался поставить товар «компенсатор для трубопровода» на общую сумму 14 560 000 тенге, в срок – по заявке заказчика в течение 16 календарных дней.

2 мая 2024 года заказчиком направлена поставщику заявка на поставку товара. Следовательно, срок поставки – до 20 мая 2024 года.

Суд установил, что ответчик к установленному в договоре сроку, а также ко времени рассмотрения дела обязательства не исполнил, доказательств обратного в соответствии со статьями 72, 73 ГПК суду стороны не предоставили, соответствующий акт приема-передачи не составлен. Кроме того, договор расторгнут в одностороннем порядке, о чем свидетельствует скриншот с портала государственных закупок, и обязательства по нему прекращены.

Таким образом, исходя из буквального содержания слов и выражений указанных в Нормативном постановлении, в данном случае суд учитывает вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а

Документ подписан: Смаилов А. Д., 17.09.2024
Дата вступления в законную силу: 24.10.2024, судья Смаилов А. Д., 29.10.2024
7119-24-3-1/7703

также наступившие негативные последствия для заказчика, выразившихся в неполучении товара к определенному в договоре сроку.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок являются законными и обоснованными, подлежат удовлетворению.

Доводы ответчика о несогласии с иском – не состоятельны. Принимая участие в государственных закупках, ответчик знал об условиях заключаемого договора и обязан был его исполнить в установленные сроки.

В соответствии со статьей 117 ГПК, с ответчика в доход государства следует взыскать государственную пошлину в сумме 1 846 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 267-4, 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск акционерного общества «Астана-Теплотранзит» к товариществу с ограниченной ответственностью «Статус Снаб» о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Статус Снаб» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Статус Снаб» в доход государства государственную пошлину в сумме 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Ответчик вправе подать в суд, вынесший решение в порядке упрощенного (письменного) производства, заявление об отмене этого решения в течение пяти рабочих дней со дня получения копии решения суда. Заявление подается в случае, если ответчик не был извещен надлежащим образом о поступлении искового заявления и рассмотрении его в упрощенном (письменном) производстве и не смог представить отзыв, а также доказательства, которые могут повлиять на содержание решения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, – в месячный срок после вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Документ подписан: Смаилов А. Д., 17.09.2024

Дата вступления в законную силу: 24.10.2024, судья Смаилов А. Д., 29.10.2024

Судья А.Смаилов

Документ подписан: Смаилов А. Д., 17.09.2024

Дата вступления в законную силу: 24.10.2024, судья Смаилов А. Д., 29.10.2024

7119-24-3-1/7703