Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

23 июля 2024 года № 3971-24-00-2/1805 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Болатулы А.,
при секретаре судебного заседания Туралиной В.Б.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное предприятие «Костанайский областной центр по профилактике и борьбе со СПИД» Управления здравоохранения акимата Костанайской области

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «KEMA KZ»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
товарищество с ограниченной ответственностью «KEMA KZ»

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
коммунальное государственное предприятие «Костанайский областной центр по профилактике и борьбе со СПИД» Управления здравоохранения акимата Костанайской области

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
о признании незаконным одностороннего расторжения договора, обязании восстановить действие договора

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Халық Н.Т.

представитель истца (ответчика по встречному иску) Нурмагамбетова Г.У.
представитель ответчика (истца по встречному иску) Турысбеков Ш.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между сторонами был заключен договор о государственных закупках товаров №74 от 15 апреля 2024 года, по которому товарищество с ограниченной ответственностью «KEMA KZ» (далее – ответчик) приняло обязательство перед коммунальным государственным предприятием «Костанайский областной центр по профилактике и борьбе со СПИД» Управления здравоохранения акимата Костанайской области (далее – истец) в течение 15 календарных дней с момента вступления в действие договора поставить товар в виде набора реагентов для выявления антигена ВИЧ-1р 24 и антител кВИЧ-1, ВИЧ-2 по адресу: Костанайская область, г.Костанай, ул.Амангельды, 134 на сумму 3 630 160,80 тенге.

Основной иск:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок. Иск мотивирован тем, что товар ответчиком не был поставлен.

В последующем истец увеличил иск, дополнительно прося взыскать с ответчика неустойку в размере 65 342,89 тенге.

Со стороны ответчика отзыв на иск не поступил.

Встречный иск:

Ответчик обратился со встречным иском к истцу, в котором просил признать незаконным одностороннее расторжение договора о государственных закупках за №74 от 15 апреля 2024 года и обязать истца восстановить действие договора о государственных закупках за №74 от 15 апреля 2024 года. Иск мотивирован тем, что 20 мая 2024 года истец в одностороннем порядке расторгнул договор, тем самым лишил возможности осуществить поставку. Истцом нарушен порядок одностороннего расторжения договора, предусмотренного законом, что повлекло за собой невозможность исполнения договора, то есть, завершить осуществление поставки. Ответчик расторгнул договор за один день 20 мая 2024 года, без соблюдения месячного срока. Ввиду того, что сумма договора превышает 100 МРП, он подлежит обязательной регистрации в органах казначейства. Следовательно, срок поставки должен был исчисляться со дня вступления договора в силу, то есть, с момента регистрации договора в органах казначейства. Таким образом, одностороннее расторжение договора, исходя из срока поставки, ограниченного 29 апреля 2024 года, является незаконным.

Со стороны истца поступил отзыв о несогласии со встречным иском. Указано, что 2 мая 2024 года ответчику было направлено уведомление об одностороннем расторжении договора, 20 мая 2024 года договор

Документ подписан: Болатулы А., 23.07.2024
Дата вступления в законную силу: 16.10.2024, судья Абдыгали А. А., 23.10.2024
3971-24-3-1/1874

расторгнут на портале государственных закупок. О возникновении каких-либо форс-мажорных обстоятельств ответчик не заявлял.

В судебном заседании представитель истца поддержала основной иск. Со встречным иском была не согласна.

Представитель ответчика возражал против основного иска, поддержал встречный иск.

Участвующий по делу прокурор полагал основной иск подлежащим удовлетворению, встречный иск подлежащим отклонению.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По основному иску.

В соответствии со статьей 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно пункту 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее – НП ВС), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Пунктами 1, 2 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) установлено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности,

Документ подписан: Болатулы А., 23.07.2024
Дата вступления в законную силу: 16.10.2024, судья Абдыгали А. А., 23.10.2024
3971-24-3-1/1874

несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

В силу статьи 272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В рассматриваемом случае ответчик в пунктах 1.1 и 3.1 договора обязался поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его частью, обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

При этом, как указано выше, товар, предусмотренный договором, ответчик обязался поставить истцу в течение 15 календарных дней с момента вступления в действие договора.

В пункте 8.1 договора стороны оговорили, что договор вступает в силу со дня подписания и действует по 31 декабря 2024 года.

Таким образом, исходя из того, что договор был подписан 15 апреля 2024 года, ответчик обязан был поставить товар не позднее 30 апреля 2024 года.

Как достоверно установлено, товар ответчиком в указанный срок поставлен не был.

В этой связи, истец 2 мая 2024 года в адрес ответчика направил уведомление об одностороннем расторжении договора, после чего 20 мая 2024 года договор был расторгнут на портале государственных закупок.

Согласно пункту 10.4 договора, при возникновении форс-мажорных обстоятельств поставщик (ответчик) должен незамедлительно направить заказчику (истцу) письменное уведомление о таких обстоятельствах и их причинах.

Стоит отметить, что о каких-либо форс-мажорных обстоятельствах ответчик истцу не сообщал.

Поэтому к заявляемым в настоящее время ответчиком доводам о возникновении форс-мажорных обстоятельств суд относится критически.

Более того, факт наличия таких обстоятельств ответчиком не доказан.

Суду предоставлены договор между ответчиком и ИП «Фаворит Auto» о купле-продаже набора реагентов от 17 апреля 2024 года, а также документы о произведенных валютных переводах, однако данных документов не достаточно для того, чтобы считать, что договор

Документ подписан: Болатулы А., 23.07.2024

Дата вступления в законную силу: 16.10.2024, судья Абдыгали А. А., 23.10.2024

ответчиком был не исполнен по причине форс-мажорных обстоятельств.

В указанных документах о переводах не видно, что этот перевод был произведен ответчиком, а сам договор с ИП «Фаворит Auto» еще ничего не значит.

Ссылка представителя ответчика в судебном заседании, что задержка товара произошла на границе, документально ничем не подтверждена.

К тому же все эти обстоятельства являются предпринимательским риском ответчика, который должен был иметь несколько вариантов разрешения возникшей ситуации и должен был предвидеть риск невозможности исполнить договор по причине задержки товара на границе, если это обстоятельство действительно имело место.

Отсутствие товара на рынке не является основанием для освобождения ответчика от ответственности, что указано в вышеприведенном пункте 2 статьи 359 ГК.

Таким образом, принимая во внимание недоказанность позиции ответчика по надлежащему исполнению договора, суд приходит к выводу, что в результате действий ответчика истцу нанесен ущерб в виде утраты того товара, на который истец рассчитывал при заключении с ответчиком договора.

В соответствии со статьями 293, 298 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (ст.359 настоящего Кодекса).

Поскольку доводы истца о ненадлежащем исполнении ответчиком обязательства по договору последним не опровергнуты, суд считает обоснованным требование истца о взыскании неустойки.

Неустойка истцом исчислена за 18 дней, хотя фактически просрочка составляет 20 дней.

В то же время, суд не вправе выходить за пределы иска, поэтому считает возможным взыскать исчисленную истцом неустойку в полном объеме за исчисленные 18 дней просрочки.

То есть, основной иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

По встречному иску.

Согласно пункту 4 статьи 404 ГК, в случае одностороннего отказа от исполнения договора сторона должна предупредить об этом другую сторону не позднее чем за месяц, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законодательными актами или соглашением сторон.

Буквальное толкование приведенной нормы закона указывает на то,

Документ подписан: Болатулы А., 23.07.2024

Дата вступления в законную силу: 16.10.2024, судья Абдыгали А. А., 23.10.2024

что односторонний отказ от договора возможен и при другом сроке, который предусмотрен соглашением сторон.

В анализируемой ситуации в пункте 7.4 договора стороны договорились, что в случае отказа поставщика от поставки товара, или просрочки поставки товара на срок более пятнадцати календарных дней со дня истечения срока поставки товара по договору, но не позднее срока окончания действия договора, заказчик имеет право расторгнуть настоящий договор в одностороннем порядке с взысканием с поставщика суммы неустойки (штрафа, пени) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки.

Как установлено выше, ответчик просрочил поставку товара на срок более 15 календарных дней со дня истечения срока поставки товара по договору, в связи с чем, истец обоснованно расторг с ним договор в одностороннем порядке, исходя из пункта 7.4 договора.

Доводы представителя ответчика о том, что договор подлежал регистрации в органах казначейства, суд находит несостоятельными и ничем не подтвержденными.

Кроме того, данное обстоятельство не имеет значения, так как стороны в договоре условились, что срок действия договора начинается со дня его подписания.

В связи с чем, встречный иск является необоснованным и подлежит отклонению.

Как следствие удовлетворения основного иска, истцу на основании пункта 1 статьи 109 ГПК подлежат возмещению со стороны ответчика понесенные по делу судебные расходы по оплате госпошлины за второе требование.

Также в порядке пункта 1 статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию госпошлина за первое удовлетворенное исковое требование, от уплаты которой истец был освобожден в силу закона.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного предприятия «Костанайский областной центр по профилактике и борьбе со СПИД» Управления здравоохранения акимата Костанайской области к товариществу с ограниченной ответственностью «KEMA KZ» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить в полном объеме.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «KEMA

Документ подписан: Болатулы А., 23.07.2024

Дата вступления в законную силу: 16.10.2024, судья Абдыгали А. А., 23.10.2024

KZ» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «КЕМА KZ» в пользу коммунального государственного предприятия «Костанайский областной центр по профилактике и борьбе со СПИД» Управления здравоохранения акимата Костанайской области неустойку в размере 65 343 тенге, судебные расходы по оплате госпошлины в размере 1 960 тенге, всего – 67 303 (шестьдесят семь тысяч триста три) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «КЕМА KZ» в доход государства (КБК 108 126) госпошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

В удовлетворении встречного иска товарищества с ограниченной ответственностью «КЕМА KZ» к коммунальному государственному предприятию «Костанайский областной центр по профилактике и борьбе со СПИД» Управления здравоохранения акимата Костанайской области о признании незаконным одностороннего расторжения договора, обязании восстановить действие договора – отказать.

На решение с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Болатулы А.

Документ подписан: Болатулы А., 23.07.2024

Дата вступления в законную силу: 16.10.2024, судья Абдыгали А. А., 23.10.2024